SCHOEMAKER
advocaten

Gemeente Ermelo
Ingekomen: 11 DEC. 2019

Keizerstraat 19
7411 HD Deventer
Correspondentieadres:
Postbus 454
7400 AL Deventer

Telefoon 0570 - 613015
Telefax 0570 - 618761
E-mail: info@schoemaker.nu
www.schoemaker.nu

AANTEKENEN

Aan het college van burgemeester en wethouders
der gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Tevens per fax: 0341 – 56 73 69

Inzake: St. DOEH e.a. / Tomassen
Doss.: 3-0103
Behandelend advocaat: [redacted]
E-mail: [redacted]

Deventer, 10 december 2019

Betreft: ontwerp-omgevingsvergunning Tomassen Duck To, Fokko Kortlanglaan 112, 116, 122, Julianalaan 122, 124 & diverse daarmee samenhangende besluiten

Mijne dames, heren,

Namens cliënten:

- de stichting **Stichting DOEH**[1], statutair gevestigd te Ermelo, bezoekadres [redacted] en;
- [redacted] wonende te Ermelo aan [redacted]

dien ik hierdoor een zienswijze in omtrent de ontwerpomgevingsvergunning die momenteel, met bijbehorende ontwerpbesluiten, ter visie ligt voor de locaties Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en Julianalaan 122 en 124 te Ermelo (aanvraag Tomassen Duck-To B.V.).

Het is cliënten bekend dat derden in hun zienswijze naar deze zienswijze verwijzen. Dat gebeurt met medeweten en instemming van cliënten.

Deze zienswijze maakt derhalve ook deel uit van de zienswijzen die derden bij uw college en/of de raad indienden omtrent de ontwerpomgevingsvergunning en diverse daarmee

[1] Doel van de Stichting: de bescherming en verbetering van de natuur en de woon- en leefomgeving van de bewoners en dieren in de meest brede zin van het woord, voor zover woonachtig of verblijvend in het gebied Julianalaan, Horsterweg, Buiten Brinkweg, Groene Zoomweg, Horloseweg inclusief de Driehoek en Drielanden te Ermelo. De Stichting werkt uitsluitend tbv het natuurbelang en de collectieve woon- en leefomgevingsbelangen van (o.a.) bewoners en recreatiebungaloweigenaren (…).

SCHOEMAKER
advocaten

Keizerstraat 19
7411 HD Deventer
Correspondentieadres:
Postbus 454
7400 AL Deventer

Telefoon 0570 - 613015
Telefax 0570 - 618761
E-mail: info@schoemaker.nu
www.schoemaker.nu

PERSOONLIJK OVERHANDIGD

Aan het college van burgemeester en wethouders
der gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Tevens per fax: 0341 – 56 73 69

Inzake: St. DOEH e.a. / Tomassen
Doss.: 3-0103
Behandelend advocaat: [redacted]
E-mail: [redacted]

Deventer, 11 december 2019

Betreft: ontwerp-omgevingsvergunning Tomassen Duck To, Fokko Kortlanglaan 112, 116, 122, Julianalaan 122, 124 & diverse daarmee samenhangende besluiten

Mijne dames, heren,

Op 10 december 2019 heb ik per fax namens cliënten:

- de stichting **Stichting DOEH**[1], statutair gevestigd te Ermelo, bezoekadres [redacted] en;
- [redacted], wonende te Ermelo aan [redacted],

een zienswijze ingediend in omtrent de ontwerpomgevingsvergunning die momenteel, met bijbehorende ontwerpbesluiten, ter visie ligt voor de locaties Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en Julianalaan 122 en 124 te Ermelo (aanvraag Tomassen Duck-To B.V.).

Deze zienswijze maakt ook deel uit van zienswijzen die derden bij u indienden en die in hun zienswijze de volgende zinnen hebben opgenomen (of woorden van gelijke strekking):

Het is ons bekend dat Stichting DOEH ook zienswijzen zal indienen omtrent de ontwerpbesluiten die nu ter inzage liggen. Wij sluiten ons aan bij de zienswijze van Stichting

[1] Doel van de Stichting: de bescherming en verbetering van de natuur en de woon- en leefomgeving van de bewoners en dieren in de meest brede zin van het woord, voor zover woonachtig of verblijvend in het gebied Julianalaan, Horsterweg, Buiten Brinkweg, Groene Zoomweg, Horloseweg inclusief de Driehoek en Drielanden te Ermelo. De Stichting werkt uitsluitend tbv het natuurbelang en de collectieve woon- en leefomgevingsbelangen van (o.a.) bewoners en recreatiebungaloweigenaren (…).

DOEH. De inhoud van die zienswijze dient dan ook als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De zienswijze is op 10 december 2019 ook per aangetekende post naar u verzonden.

Om er zeker van te zijn dat ze u bereikt, heb ik haar vandaag ook nog eens persoonlijk overhandigd.

In de zienswijze verzoeken reclamanten uw college de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten het (ver)bouwen van diverse bouwwerken, het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het wijzigen van een inrichting, ingediend voor de locaties respectievelijk de inrichting aan Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en Julianalaan 122-124 te Ermelo, alsnog te weigeren.

Hoogachtend,

[redacted]

SCHOEMAKER
advocaten

Keizerstraat 19
7411 HD Deventer
Correspondentieadres:
Postbus 454
7400 AL Deventer

Telefoon 0570 - 613015
Telefax 0570 - 618761
E-mail: info@schoemaker.nu
www.schoemaker.nu

AANTEKENEN

Aan het college van burgemeester en wethouders
der gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Tevens per fax: 0341 – 56 73 69

Inzake: St. DOEH e.a. / Tomassen
Kenmerk: 3-0103
Behandelend advocaat: [redacted]
E-mail: [redacted]

Deventer, 10 december 2019

Betreft: ontwerp-omgevingsvergunning Tomassen Duck To, Fokko Kortlanglaan 112, 116, 122, Julianalaan 122, 124 & diverse daarmee samenhangende besluiten

Mijne dames, heren,

Namens cliënten:

- de stichting **Stichting DOEH**[1], statutair gevestigd te Ermelo, bezoekadres [redacted] en;
- [redacted], wonende te Ermelo aan [redacted],

dien ik hierdoor een zienswijze in omtrent de ontwerpomgevingsvergunning die momenteel, met bijbehorende ontwerpbesluiten, ter visie ligt voor de locaties Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en Julianalaan 122 en 124 te Ermelo (aanvraag Tomassen Duck-To B.V.).

Het is cliënten bekend dat derden in hun zienswijze naar deze zienswijze verwijzen. Dat gebeurt met medeweten en instemming van cliënten.

Deze zienswijze maakt derhalve ook deel uit van de zienswijzen die derden bij uw college en/of de raad indienden omtrent de ontwerpomgevingsvergunning en diverse daarmee

[1] Doel van de Stichting: de bescherming en verbetering van de natuur en de woon- en leefomgeving van de bewoners en dieren in de meest brede zin van het woord, voor zover woonachtig of verblijvend in het gebied Julianalaan, Horsterweg, Buiten Brinkweg, Groene Zoomweg, Horloseweg inclusief de Driehoek en Drielanden te Ermelo. De Stichting werkt uitsluitend tbv het natuurbelang en de collectieve woon- en leefomgevingsbelangen van (o.a.) bewoners en recreatiebungaloweigenaren (…).

samenhangende besluiten, zoals de ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad d.d. 16 oktober 2019.

Het gaat daarbij in het bijzonder om de zienswijzen van derden waarin de volgende zinnen (of woorden van gelijke strekking) zijn opgenomen:

Het is ons bekend dat Stichting DOEH ook zienswijzen zal indienen omtrent de ontwerpbesluiten die nu ter inzage liggen. Wij sluiten ons aan bij de zienswijze van Stichting DOEH. De inhoud van die zienswijze dient dan ook als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Deze passage komt in ieder geval (maar niet uitsluitend) voor in de zienswijzen die ingediend zijn/zullen worden door de volgende personen:

- de bewoners "Horlosebrink Harderwijk" (zie **bijlage 1A**);
- diverse bewoners van onder meer Fokko Kortlanglaan, Weisteeg, Harderwijkerweg (Harderwijk), Oranjelaan (Harderwijk), Oldenallerhout (Harderwijk) en Julianalaan (lijst met namen bijgevoegd als **bijlage 1B**);
- MOB (Coöperatie Mobilisation for the Environment, voor deze [redacted]), gevestigd te Nijmegen (**bijlage 1C**).

Stichting DOEH, [redacted] en vorengenoemde derden die in hun zienswijze verwijzen naar deze zienswijze (de zienswijze van Stichting DOEH) zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als "*reclamanten*".

De ontwerpomgevingsvergunning, die momenteel ter visie ligt (en waartegen deze zienswijze is gericht), bestaat, blijkens de hierbij gevoegde bekendmaking (**bijlage 2A**) en het ontwerpbesluit, gedateerd 30 oktober 2019 (**bijlage 2B**), uit de volgende activiteiten:

a) het (ver)bouwen van diverse bouwwerken, waaronder:

- op de locatie Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122: het plaatsen van een bloed- en slibtank, het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een verenlaadplaats en een luchtwasser;
- op de locatie Julianalaan 122-124: het bouwen van een gasdrukregel- en meetstation met gasleiding.

b) het handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening (bestemmingsplan);
c) het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (milieu).

Het (voorgenomen) besluit luidt aldus:

Wij besluiten, gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1 en volgende van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning), het plaatsen van een bloed- en slibtank, het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een verenlaadplaats en een luchtwasser op de locatie Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en een gasdrukregel- en meetstation met gasleiding op het perceel Julianalaan 122/124 te Ermelo met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° (projectafwijkingsbesluit) van de Wabo te verlenen.

Deze zienswijze betreft niet alleen de ontwerpomgevingsvergunning voor bovengenoemde activiteiten maar ook:

d) de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, afgegeven door de raad in zijn vergadering van 16 oktober 2019, hierna ontwerp-vvgb, om ten behoeve van:

   - een verenlaadplaats;
   - een luchtwasser met schoorsteen;
   - een geluidwerende erfafscheiding;
   - een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding;

   op de percelen Fokko Kortlanglaan 112, 116 en Julianlaan 122/124 af te wijken van het geldende bestemmingsplan "De Driehoek 2016". Deze ontwerp-vvgb ligt nu ook ter inzage en is bijgevoegd als **bijlage 2C**;

e) het collegebesluit van 3 september 2018, inhoudende dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen die reden geven voor een nadere milieu-effectbeoordeling als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en dat er dus geen milieueffectrapport moet worden opgesteld (**bijlage 2D**).

Deze zienswijze betreft de ontwerpomgevingsvergunning en de daarbij behorende besluiten/ontwerpbesluiten (zie onder d en e) in al haar onderdelen.

Reclamanten zijn van oordeel dat de aangevraagde omgevingsvergunning (en vvgb), waarvan de (relevante) ontwerpbesluiten momenteel ter visie liggen, geweigerd moet(en) worden in plaats van verleend.

Daartoe voeren zij onder meer aan dat:

- het college op 3 september 2018 ten onrechte besloten heeft dat Tomassen kan volstaan met een vormvrije m.e.r-beoordeling en geen milieueffectrapport behoefde te maken;
- voor zover wel met een vormvrije m.e.r volstaan zou kunnen worden de Notitie Van Tomassen Duck-To B.V. ernstige gebreken vertoont, zodat op basis daarvan onjuiste conclusies getrokken zijn omtrent de mate waarin de activiteiten belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen hebben;
- de raad ten onrechte besloten heeft een ontwerp-vvgb af te geven;
- het college, omdat de ontwerp-vvgb ten onrechte is afgegeven, ook niet kan besluiten tot afgifte van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan en tot afgifte van bouwvergunningen voor de verenlaadplaats, de luchtwasser met schoorsteen, de geluidwerende erfafscheiding en het gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding;
- de strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan (van het bouwen) van een bloed- en slibtank en een schoorsteen niet is opgeheven, zodat de gevraagde omgevingsvergunning ook om die reden geweigerd moet worden;
- vvgb en de gevraagde omgevingsvergunning niet verleend kunnen worden gelet op (onder meer) de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, en/of de gevolgen van vergunningverlening voor een goede ruimtelijke ordening, natuur en milieu en voor het goed woon- en leefklimaat;

- onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen van (het afgeven van vvgb en) het verlenen van een omgevingsvergunning zoals nu aangevraagd;
- het college, alle belangen tegen elkaar afwegende, in redelijkheid niet kan besluiten om (gebruik te maken van de vvgb en) de gevraagde omgevingsvergunningen voor het bouwen, afwijken van de regels van het bestemmingsplan en het veranderen van een inrichting te verlenen.

Alvorens hun zienswijze nader toe te lichten, geven reclamanten eerst een overzicht van de feiten.

De feiten

1. De omgevingsvergunning voor de hierboven genoemde activiteiten is aangevraagd door eendenslachterij Tomassen. De slachterij is gevestigd aan de Fokko Kortlanglaan 116. Blijkens de aanvraag gaan nu ook de percelen Fokko Kortlanglaan 112, 122 en Julianalaan 122-124 tot de inrichting behoren.

2. De inrichting grenst aan woningen (aan de zuid- en noordzijde), agrarische gronden (in het oosten) en aan (een weg met direct daarnaast) een chaletpark met huisjes (aan de westzijde).

3. Het gebied waarin de eendenslachterij gevestigd is, wordt aangeduid als "De Driehoek". De Driehoek ligt ten zuiden van Harderwijk en nabij de woonwijk "Drielanden". Voor De Driehoek is, blijkens de gemeentelijke structuurvisie en het vigerend bestemmingsplan, een combinatie van wonen en lichte bedrijvigheid beoogd. Het ter plaatse geldende bestemmingsplan laat bedrijvigheid in maximaal milieucatgeorie 1 of 2 toe.

4. Een eendenslachterij is geen categorie 1 of 2 bedrijf. Om die reden is de eendenslachterij planologisch toegestaan middels de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – pluimveeslachterij". Deze aanduiding geldt alleen voor Fokko Kortlanglaan 116.

5. De aanvraag betreft ook de percelen Fokko Kortlanglaan 112 en 122. Fokko Kortlanglaan 112 heeft de bestemming "Bedrijf" met, ter plaatse van het bouwvlak, de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – transport en opslag". De als zodanig aangewezen gronden zijn, behalve voor bedrijven in de categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, ook bestemd voor transport en opslag ten dienste van de pluimslachterij. Het perceel was in gebruik bij Tomassen Transportbedrijf. Het is reclamanten niet precies bekend hoe dit perceel nu in gebruik is. Reclamanten vermoeden dat op de locatie waar voorheen de wasplaats van het transportbedrijf gevestigd was, in strijd met het ter plaatse geldende bestemming, een verenloods ten behoeve van de slachterij en een luchtwasser zijn gebouwd.

6. Fokko Kortlanglaan 122 heeft geen specifieke aanduiding en zou derhalve uitsluitend overeenkomstig de bestemming "Bedrijf" (categorie 1 of 2) gebruikt mogen worden. Volgens de vergunningsaanvraag van 30 januari 2018 zou het perceel zijn aangekocht voor de technische afdeling van Tomassen. Onlangs echter is er een schuur van plusminus 8000 m3 op gebouwd, die uitsluitend bestemd zou zijn voor inpakmaterialen. Reclamanten hebben daar zo hun twijfels bij. De afstand tussen deze

recent gebouwde schuur en belendende percelen (met de bestemming "wonen") varieert van plusminus 15m tot plusminus 40 m. Reclamanten hebben niet na kunnen gaan of de op Fokko Kortlanglaan 122 aanwezige bouwwerken overeenkomstig het geldend bestemmingsplan in gebruik zijn en of zij met omgevingsvergunning zijn opgericht.

7. Tomassen veroorzaakt veel overlast in de omgeving. Er wordt met name geklaagd over geuroverlast en geluidsoverlast, onder meer veroorzaakt door aankomend en vertrekkend vrachtverkeer[2] Deze klachten zijn bij ODNV bekend, maar er wordt niet handhavend tegen opgetreden.

8. Het bedrijf heeft illegaal bijgebouwd. Zo werden, zonder omgevingsvergunning en in strijd met zowel het geldende als het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan opgericht: een luchtwasser met schoorsteen, een verenlaadplaats, een bloed- en slibtank en, aan Julianalaan 122-124, een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende leiding (wanneer hierna gesproken wordt over het gasdrukregel- en meetstation wordt daarmee bedoeld het station met leiding, tenzij uit de tekst van deze zienswijze anders blijkt).

9. Het gasdrukregel- en meetstation ligt op plusminus 75 meter van de inrichting, direct naast de woning/het perceel van cliënte [redacted], op een stuk grond met de bestemming "Groen". Dit gasstation wordt alleen gebruikt door Tomassen en zal, blijkens de bij de aanvraag gevoegde ruimtelijke onderbouwing, tot de inrichting gaan behoren.

10. Het college heeft niet handhavend opgetreden tegen de bouw van de onder punt 8 genoemde bouwwerken.

11. Omtrent de illegale bouw en uitbreiding van de inrichting met een gasdrukregel- en meetstation en bijbehorende leiding op Julianalaan 122-124 heeft het college eerst een handhavingsbesluit genomen nadat dit was (aangelegd en) opgericht, dit terwijl cliënte [redacted] uw college daarom al had verzocht direct nadat zij – in november 2017 – aanleg- en bouwactviteiten op het naast haar woning gelegen perceel had waargenomen.

12. Tegen het beperken van de last onder dwangsom tot uitsluitend het gasdrukregel- en meetstation[3], tegen de begunstigingstermijn en tegen de verlenging(en) van deze termijn heeft cliënte [redacted] beroep bij de rechtbank ingesteld. Cliënte verwacht voor het einde van het jaar een uitspraak op dit beroep. Zij behoudt zich het recht voor deze uitspraak nog aan raad en college te doen toekomen.

13. Tomassen heeft ook illegaal, want in strijd met de verleende milieuvergunning, zijn werktijden uitgebreid en de slachtcapaciteit verhoogd. Ook daartegen heeft uw college niet handhavend opgetreden.

14. Op 20 september 2019 heeft MOB Gedeputeerde Staten van Gelderland verzocht handhavend op te treden tegen het (illegaal) uitbreiden van de werktijden en het (illegaal) verhogen van de slachtcapaciteit. MOB baseert haar handhavingsverzoek (op

[2] Vanwege geluidsoverlast zijn recent twee woningen met dove gevels gebouwd.
[3] Het verzoek om handhaving betreffende de leiding zelf werd afgewezen.

de PAS-uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019, zie o.a. RVS:2019:1604 en) op (het overtreden van bepalingen uit) de Wet natuurbescherming. Gedeputeerde Staten hebben nog niet op dit verzoek beslist

15. Reclamanten onderschrijven het standpunt van MOB dat eendenslachterij Tomassen nu al in strijd met de Wet natuurbescherming in werking is. Zij verzoeken u de inhoud van het hierbij gevoegde handhavingsverzoek van MOB (**bijlage 3a**) als herhaald en ingelast te beschouwen. Een overzicht betreffende de veranderingen die in de inrichting hebben plaatsgevonden zonder of in strijd met de milieuvergunningen van 2002 en 2006 (revisie- respectievelijk wijzigingsvergunning) is bijgevoegd als **bijlage 3b**.

Standpunt omwonenden (inleiding) en opbouw zienswijze

16. Reclamanten zijn, kort gezegd, van mening dat het project m.e.r-plichtig is en/of dat de raad ten onrechte besloten heeft een ontwerp-vvgb af te geven en/of dat de aangevraagde omgevingsvergunning – in al haar onderdelen – geweigerd moet worden.

17. Reclamanten geven hierna eerst hun zienswijze omtrent het collegebesluit van 3 september 2018 met als onderwerp Besluit m.e.r-beoordelingsplicht. Daarna bespreken zij (hun zienswijze omtrent) het raadsbesluit tot afgifte van een ontwerp-vvgb d.d. 16 oktober 2019 en het ontwerpcollegebesluit om af te wijken van het bestemmingsplan, om (bouw)vergunning te verlenen voor diverse (illegaal opgerichte) bouwwerken en om vergunning te verlenen voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning). Reclamanten sluiten af met hun conclusies. Reclamanten verzoeken u deze zienswijze als één en ondeelbaar te zien, ook al is deze "opgedeeld" in samenhangende besluiten (collegebesluit 3 september 2018 en ontwerp-vvgb) en diverse activiteiten (afwijken bestemmingsplan, bouwen, milieu). Immers alle argumenten hangen met elkaar samen.

Zienswijzen omtrent het collegebesluit van 3 september 2018

18. In zijn besluit van 3 september 2018 heeft het college, op basis van de "Notitie Vormvrije m.e.r-beoordeling Tomassen Duck-To B.V. te Ermelo", hierna: de Notitie, beslist dat het voorgenomen project (zoals omschreven in de Notitie) niet m.e.r (beoordelings)plichtig is omdat:

    - het project/de activiteiten onder de drempelwaarde genoemd in het Besluit m.e.r, onderdeel D, categorie 39.1 blijft;
    - het project/de activiteiten niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu leiden, die via een milieueffectrapportage nader onderzocht moeten worden.

19. Reclamanten zijn, anders dan uw college, van mening dat de drempelwaarde wel overschreden wordt, dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu niet zijn uitgesloten en derhalve dat het project wel (m.e.r-beoordelingsplichtig danwel) m.e.r-plichtig is[4].

[4] Om redenen die hierna nog zullen worden uitgewerkt, zijn de omwonenden van oordeel dat de m.e.r-beoordelingsprocedure kan worden overgeslagen en een m.e.r-plicht geldt.

Overschrijden drempelwaarde

20. Het Besluit m.e.r benoemt in onderdeel D 39.1 als m.e.r-plichtige activiteit: *De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het slachten van dieren.* In de tweede kolom wordt de drempelwaarde voor de beoordelingsplicht genoemd. Die luidt: *In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een productiecapaciteit van 25.000 ton vlees per jaar of meer.*

21. Het college gaat, op basis van de aanvraag, uit van een productiecapaciteit van 22.000 ton vlees per jaar. Omdat deze productiecapaciteit onder de drempelwaarde ligt, zou het project/de activiteit niet m.e.r-beoordelingsplichtig zijn.

22. Reclamanten merken primair op dat de toelichting bij de revisievergunning weliswaar uitgaat van (40.000 te slachten eenden per dag =) een maximale productiecapaciteit van 22.000 ton vlees per jaar, maar dat deze capaciteit niet is vastgelegd in de (ontwerp)vergunningsvoorschriften. Hierdoor is straks alles mogelijk, dus ook het slachten van meer dan 40.000 eenden per dag en daarmee het overschrijden van de maximale produktiecapaciteit van 22.000 ton vlees per jaar.

23. Omdat in de (ontwerp)omgevingsvergunning geen beperkingen zijn opgenomen ten aanzien van het aantal te slachten eenden en/of de produktiecapaciteit, is per definitie sprake van een project/activiteit, die de drempel, genoemd in bijlage D 39.1 van het Besluit milieueffectrapportage, overschrijdt en daarmee van een m.e.r-(beoordelings)plichtige activiteit.

24. Reclamanten voeren verder nog aan dat, anders dan het college meent, met *"productiecapaciteit"* niet het "panklare" eindprodukt bedoeld wordt, maar het levende gewicht. Zij leiden dit af uit het Bor, bijlage 1, onder C, categorie 8.3, onder I, dat spreekt over het slachten van 10.000 kg levend gewicht.

25. Uitgaande van 40.000 eenden per dag, een levend gewicht van 3,2 kg (zie blz. 15 van de toelichting bij de aanvraag revisievergunning, **bijlage 4**), 5,5 dag slachten per week en 52 weken per jaar, wordt de drempel, genoemd in bijlage D 39.1 van het Besluit milieueffectrapportage ruimschoots overschreden: 40.000 eenden * 3,2 kg * 5,5 dag * 52 weken = 36.608 ton. Dat is ruimschoots meer dan de in bijlage D 39.1 genoemde drempel (een productiecapaciteit van 25.000 ton).

26. Zelfs als van "panklaar" eendenvlees uitgegaan zou moeten worden, dan nog is, met een productiecapaciteit van 40.000 eenden per dag, sprake van een project/activiteit die de drempel overschrijdt: 40.000 eenden * 2,2 kg * 5,5 dag * 52 weken = 25.168 ton (en ook dat is meer dan 25.000 ton).

27. Reclamanten leiden ook uit het aantal vrachtwagenbewegingen per dag (en het aantal eenden per vrachtwagen) af dat de drempelwaarde (meer dan) overschreden wordt. Uitgaande van 10-11 vrachtauto's per dag (zie **bijlage 5**) en rekening houdend met het aantal eenden per vrachtwagen (50.000 – 55.000) komt de rekensom uit op tussen de 28.600 en 31.460 ton panklaar eendenvlees per dag.

28. Overigens valt het reclamanten op dat in de ruimtelijke onderbouwing weer een ander aantal te slachten eenden per dag genoemd wordt, namelijk 31.500. Onduidelijk is van welk aantal nu precies uitgegaan moet worden.

29. Gelet op het vorenstaande zijn reclamanten, anders dan het college, van oordeel dat de activiteit wel boven de drempelwaarde ligt en derhalve dat voor het te nemen besluit een m.e.r-beoordelingsplicht met bijbeorende procedure geldt in plaats van de vormvrije m.e.r-beoordeling die nu, blijkens de Notitie, uitgevoerd is.

30. Er zou dus alsnog een m.e.r-beoordelingsprocedure doorlopen moeten worden. Echter: omdat de activiteit, anders dan in de Notitie wordt gesteld, wel belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (hetgeen hierna wordt toegelicht) kan de m.e.r-beoordelingsprocedure worden overgeslagen en geldt een m.e.r-plicht.

31. De gevraagde omgevingsvergunning kan niet verleend worden, omdat in de ontwerpfase voorbij gegaan is aan het bepaalde in de Wet milieubeheer, in het bijzonder aan het bepaalde in art. 7.2 e.v. Wet milieubeheer juncto het Besluit m.e.r, onderdeel D 39.1, en de regels die gelden voor (een m.e.r-beoordelingsplichtige danwel) een m.e.r-plichtige activiteit[5].

Waarom wel van negatieve beïnvloeding EHS en m.e.r-plicht sprake is

32. De (door het college uit de Notitie van Tomassen overgenomen) conclusie dat de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet negatief beïnvloed worden, welke conclusie onder meer gebaseerd op de toelichting bij het bestemmingsplan De Driehoek uit 2016 is, gelet op de PAS-uitspraken van de Raad van State, natuurlijk niet meer juist. Op 29 mei 2019 zette de Afdeling onder meer een streep door de in art. 2.12, lid 2, van het Besluit natuurbescherming genoemde drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar (waaronder de Wnb-plicht, bedoeld in art. 2.7 Wnb, niet gold). De Afdeling besloot daar (onder meer) toe, omdat op grond van de passende beoordeling die aan de PAS (en dus ook aan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar) ten grondslag lag, niet verzekerd was dat de natuurlijke kenmerken van de – in de PAS opgenomen - Natura 2000 gebieden niet zouden worden aangetast.

33. Ook door het oude Aeriusmodel werd door de Afdeling een streep gezet. Tomassen heeft met dit – oude – model de stikstofdepositie berekend.

34. Of de stikstofdepositie nu berekend is met het juiste of met een verouderd Aeriusmodel en of deze nu:

    - 0,06 mol/ha/jaar bedraagt, zoals in de Notitie staat of;
    - 0,05 mol/ha/jaar bedraagt, zoals in de aanvraag wordt beweerd[6];
    - of vele malen hoger is, zoals reclamanten menen op basis van de aan deze zienswijze gehechte notitie die Adviesbureau De Roever op hun verzoek opstelde **(bijlage 6),**

    de in de Notitie Vormvrije m.e.r-beoordeling opgenomen conclusie dat het project de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet negatief zal beïnvloeden is

[5] Waarbij de omwonenden dus van oordeel zijn dat de activiteit m.e.r-plichtig is.
[6] 0,06 of 0,05 mol/ha/jaar is berekend met behulp van het oude (door de Afdeling afgekeurde) Aeriusmodel.

achterhaald en onjuist. Dat als gevolg van de activiteiten van Tomassen de stikstofdepositie op het Natura 2000 gebied zal toenemen, daarover zijn alle partijen het eens. Hierdoor is – per definitie - sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en daarmee van de verplichting om een milieueffectrapportage te maken.

35. Daar komt nog bij dat in de Notitie uitsluitend de potentiële effecten van het project op de nabij gelegen Natura-2000 gebieden Veluwe en Veluwerandmeren zijn beoordeeld. Die toetsing volstaat niet. Ook de effecten op het nabij gelegen Landgoed Veldwijk hadden om de volgende redenen beoordeeld moeten worden.

36. In de Bijlage, Onderdeel A, onder 1, van het Besluit milieueffectrapportage wordt het begrip 'gevoelig gebied' gedefinieerd. Tot 1 januari 2018 was alleen een Natura-2000 gebied een gevoelig gebied. Met ingang van 1 januari 2018 is dat begrip aanzienlijk uitgebreid. Nu vallen daar onder andere ook de voormalige Ecologische verbindingszones (Natuurnetwerken), Belverderegebieden, gebieden aangewezen op grond van de Erfgoedwet en gebieden aangewezen in een structuurvisie met het oog op behoud en herstel van de natuurlijke kwaliteit onder.

37. Op een afstand van ongeveer 600 meter van de inrichting ligt het Landgoed Veldwijk. Dat landgoed is opgenomen in de Structuurvisie "Landgoed Veldwijk & De Hooge Riet. Volgens deze structuurvisie vervult het landgoed een belangrijke rol in de ecologische structuur van Ermelo (zie onder meer hoofdstuk 2). In de Notitie is niet onderzocht of en zo ja welke milieugevolgen de activiteiten van Tomassen op Landgoed Veldwijk hebben. De Notitie geeft dus niet alleen een onjuist beeld van de milieugevolgen (zie hiervoor), maar dat beeld is ook nog eens onvolledig.

38. Eveneens achterhaald is de conclusie dat de door Tomassen – inmiddels separaat - aangevraagde Wnb-vergunning verleend zal worden. Zo blijkt uit:

    - de notitie van De Roever dat de op 15 februari 2019 gemaakte stikstofberekening gebrekkig is, omdat deze uitgaat van een emissie van 266,00 kg/jaar, terwijl op 4 april 2018, voor diezelfde stookketel werd uitgegaan van een emissie van 347,35 kg/jaar;
    - diverse mails van de provincie waaruit kan worden afgeleid dat nog niet zonder meer vaststaat dat Tomassen een Wnb-vergunning zal krijgen (**bijlage 7**).

39. De conclusie van het college dat de activiteiten van Tomassen niet leiden tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen is onjuist. Omdat op voorhand duidelijk is dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet uitvoerbaar is vanwege de stikstofproblematiek verzoeken reclamanten uw college om deze te weigeren.

40. Mocht uw college die overtuiging (nog) niet hebben, dan zal eerst een m.e.r-procedure (subsidiair een m.e.r-beoordelingsprocedure) gestart moeten worden voordat op de aanvraag omgevingsvergunning besloten kan worden.

<u>Zienswijze omtrent het raadsbesluit van 16 oktober 2018</u>

Ontwerp-vvgb en Organsatieverordening

41. Alvorens toe te lichten waarom de raad geen (definitieve) vvgb moet afgeven, merken reclamanten het volgende op. De besluitvorming omtrent de afgifte van de ontwerp-vvgb heeft niet conform de Organisatieverordening van Ermelo plaatsgevonden.

42. Volgens de Organisatieverordening houdt de commissie Infrastructuur en Ruimte eerst een beeldvormende vergadering (om informatie te krijgen), daarna een oordeelsvormende vergadering (ter voorbereiding van besluitvorming) en wordt het onderwerp pas twee weken daarna geagendeerd voor de raadsvergadering als bespreekpunt of hamerstuk.

43. Bij de besluitvorming omtrent de afgifte van de ontwerp-vvgb voor Tomassen is gehandeld in strijd met deze Organsiatieverordening. Immers op 16 oktober 2019 vond niet, zoals voorgeschreven, een beeldvormende, maar meteen een oordeelsvormende commissievergadering plaats. Burgers waren weliswaar uitgenodigd om in te spreken, maar een uitwisseling van informatie kon – in deze oordeelsvormende vergadering - niet plaatvinden.

44. Direct aansluitend op deze oordeelsvormende commissievergadering, dus niet twee weken later, stond de afgifte van de ontwerp-vvgb al op de agenda van de raad. En om er een hamerstuk, geen bespreekstuk, van te maken, is de motie van CDA en CU, die aan dit agendapunt verbonden was, losgeknipt en als "motie vreemd aan de agenda" in het besluitvormend deel aan de agenda toegevoegd.

45. Aan de ontwerp-vvgb kleeft een ernstig gebrek, nu de raad zich, voorafgaand aan de afgifte ervan, in strijd met de Organisatieverordening, niet door omwonenden heeft kunnen laten informeren omtrent (onder meer) de reikwijdte van de ontwerp-vvgb alsmede de aard en de intensiteit van (met name) de (geur- en geluids)overlast die, op basis van de geldende vergunning uit 2002, nu al van de slachterij ondervonden wordt. Alleen al omdat bij de afgifte van de ontwerp-vvgb de Organisatieverordening niet in acht genomen is, dient de besluitvorming hierover opnieuw te worden gedaan.

Ontwerp-vvgb en reikwijdte

46. Deze ontwerp-vvgb (en het ontwerpbesluit van burgemeester en wethouders om af te wijken van het geldende bestemmingsplan) gaan, in combinatie met het voornemen om Tomassen ook de gevraagde revisievergunning te verlenen, veel verder dan raad (en college) zich lijken te realiseren. De slachterij is op dit moment allleen nog maar gevestigd op het adres Fokko Kortlanglaan 116. Er is nu een aanvraag revisievergunning ingediend voor de adressen Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en Julianalaan 122-124.

47. Door een ontwerp-vvgb af te geven voor:

    - het in afwijking van het geldende bestemmingsplan in gebruik nemen en bouwen van diverse bouwwerken ten behoeve van de slachterij op het perceel Fokko Kortlanglaan 112 (tegen de bestaande slachterij aan) op gronden met de bestemming "bedrijven (categorie 1 en 2)" alsmede;
    - het in afwijking van het geldende bestemmingsplan in gebruik nemen en bouwen van een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende leiding ten

behoeve van de slachterij op het perceel Julianalaan 122-124 op gronden met de bestemming "Groen",

stemt uw raad er ook mee in dat gronden met de bestemming:

- "Bedrijven" (maximaal categorie 1 en 2), te weten Fokko Kortlanglaan 122;
- "Bedrijven" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – transport en opslag", te weten Fokko Kortlanglaan 112,
- en met de bestemming "Groen", te weten Juliananlaan 122-124,

gebruikt kunnen gaan worden ten behoeve van de slachterij. Immers: anders dan uw raad en het college kennelijk menen, werkt het college, door een revisievergunning te verlenen, impliciet danwel expliciet ook mee aan het opheffen van de strijdigheid van de slachtactiviteiten van Tomassen met het geldende bestemmingsplan: de activiteit "afgifte van een revisievergunning voor – onder meer – het uitbreiden van de inrichting naar de percelen Fokko Kortlanglaan 112 en 122 en naar Julianalaan 122-124", hangt onlosmakelijk samen met de activiteit "het gebruik van (deze) gronden in strijd met het bestemmingsplan". Reclamanten verwijzen voor een vergelijkbaar geval naar de hierbij gevoegde uitspraak van de Raad van State, RVS: 2018:3199 (**bijlage 8**). De raad stelt, door een ontwerp-vvgb af te geven, het college in staat om een omgevingsvergunning voor van het bestemmingsplan afwijkend gebruik te verlenen. Dat besluit, tevens inhoudende de afgifte van een revisievergunning, is niet beperkt tot de luchtwasser, de verenlaadplaats, etcetera, maar gaat veel verder.

48. Er zijn nu twee mogelijkheden:

    - ofwel uw raad is zich bewust van de reikwijdte van de ontwerp-vvgb, in die zin dat hij ermee kan instemmen dat gronden met de bestemming "Bedrijven" en "Groen" in het vervolg gebruikt worden ten behoeve van de slachterij (een categorie 3.2-bedrijf), maar dan schiet de motivering van uw vvgb tekort. In de ruimtelijke onderbouwing immers wordt niet ingegaan op de gevolgen van het verkleinen van de afstand tussen de slachterij en de daar omheen liggende woningen en recreatiewoningen. Evenmin is beoordeeld of deze ontwikkeling in overeenstemming is met (onder meer) gemeentelijk en provinciaal beleid;
    - ofwel de raad is zich hier niet van bewust, maar dan zal de vvgb geweigerd moeten worden, althans zal de besluitvorming hierover, aan de hand van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing, opnieuw gedaan moeten worden.

49. Reclamanten zijn van oordeel dat vvgb en omgevingsvergunning geweigerd moeten worden omdat, als gevolg hiervan, de afstand tussen de slachterij en gronden met de bestemming "wonen" of "recreatie" verkleind wordt tot minder dan 100 meter en op sommige plekken zelfs tot minder dan 10 meter.

50. Reclamanten hebben daar, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, ernstige bezwaren tegen. De slachterij ligt al binnen de VNG-richtafstanden en veroorzaakt al veel overlast (onder meer geur en geluid) en die inbreuken op woon- en leefklimaat zullen alleen nog maar verder toenemen bij afgifte van de vvgb en de omgevingsvergunning. Deze uitbreiding is ook strijdig met – in ieder geval – gemeentelijk beleid. Van "bestaande rechten op uitbreiding" is geen sprake.

51. Resumerende: raad en college lijken zich niet danwel onvoldoende bewust van de reikwijdte van de ontwerp-vvgb en de ontwerpomgevingsvergunning, activiteiten "afwijken van regels ruimtelijke ordening" en (onlosmakelijk daarmee samenhangend) "het veranderen van een inrichting" en "bouwen". Het gaat in casu niet (althans niet alleen) om het afwijken van enkele bouwregels; het gaat ook (en met name) om het afwijken van de bestemmingen "Bedrijven (categorie 1 en 2)" en "Groen" ten behoeve van een categorie 3.2-inrichting in de directe nabijheid van woningen. Die afwijking is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met – in ieder geval – gemeentelijk beleid. Daaraan dienen raad (door de afgifte van een vvgb) noch het college (door afgifte van een omgevingsvergunning) hun medewerking te verlenen. Reclamanten verzoeken uw raad de vvgb (en het college de omgevingsvergunning) te weigeren.

Ontwerp-vvgb en (vermeende) milieuwinst

52. Voor het geval raad en college zouden menen dat vvgb en omgevingsvergunning minder ver reiken dan hiervoor door reclamanten beschreven, voeren reclamanten nog het volgende aan. Door de hiervoor (onder 41 e.v.) beschreven wijze van besluiten heeft de raad niet alleen gehandeld in strijd met zijn "eigen" Organisatieverordening. Deze "haastige spoed" heeft ook nog eens geleid tot het – zonder "eigen" en zorgvuldig onderzoek – afgeven van een ontwerp-vvgb voor het achteraf legaliseren van een (reeds bestaande) luchtwasser met schoorsteen, die, volgens reclamenten, en inmiddels ook volgens Tomassen en volgens een door haar ingeschakeld deskundig bedrijf nooit gewerkt heeft en ook niet heeft kunnen werken.

53. Reclamanten verwijzen voor de onderbouwing van hun stelling dat de bestaanede luchtwasser nooit gewerkt heeft naar de hierbij gevoegde verklaring van enkele omwonenden en naar de mail die Cleanallair, de door Tomassen ingeschakelde deskundige aan één van hen deed toekomen (**bijlagen 9 en 10**). Deze mail is op een later moment weliswaar door Cleanallair genuanceerd, maar deze nuancering doet niet af aan de verklaring van omwonenden en aan de eerdere mail van Cleanallair.

54. Het feit dat de luchtwasser (en de schoorsteen) niet werken, waardoor de geuroverlast blijft en, door het uitbreiden van de werktijden en de slachtcapaciteit, alleen nog maar erger wordt, is een belang dat uw raad in zijn besluitvorming had moeten betrekken.

55. Immers: volgens de ruimtelijke onderbouwing zijn luchtwasser en schoorsteen noodzakelijk om te kunnen blijven voldoen aan de milieuregels, respectievelijk omdat zij de negatieve milieu-effecten, specifiek ten aanzien van het minimaliseren van geurhinder voor de omgeving, beperken (zie paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing). Indien uw raad dergelijke overwegingen tot de zijne maakt door zijn ontwerp-vvgb op deze ruimtelijke onderbouwing te baseren, dan had het zich er, gelet op de eveneens bij uw raad bekende geurklachten en de reacties van de insprekers, van moeten vergewissen dat luchtwasser en schoorsteen ook daadwerkelijk aan het verminderen van de geuroverlast bijdragen.

56. Dat geldt eens temeer in de situatie Tomassen, waarbij de luchtwasser, waarvoor uw raad een ontwerp-vvgb heeft afgegeven, al gebouwd is en al jarenlang niet functioneert.

57. Nu de luchtwasser, ook volgens Tomassen, niet werkt en nooit gewerkt heeft, ontvalt de basis aan uw besluit tot afgifte van een ontwerp-vvgb: het vertrekpunt van de raad, dat met afgifte van de ontwerp-vvgb de geursituatie rondom het bedrijf alleen maar zal verbeteren, is niet juist, sterker nog, er zal eerder een verslechtering hiervan plaatsvinden

58. Reclamanten verzoeken de raad, gelet op het vorenstaande, de ontwerp-vvgb niet in een definitieve vvgb "om te zetten", maar deze te weigeren (en aan het college om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren).

Ontwerp-vvgb en goede ruimtelijke ordening

59. Reclamanten zijn, anders dan de raad, van mening dat de aanvraag om af te wijken van het geldende bestemmingsplan niet voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing, niet ingaat op alle relevante omgevingsaspecten en derhalve dat de raad ten onrechte geconcludeerd heeft dat het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en er geen bedenkingen zijn tegen afwijken van het bestemmingsplan.

60. Reclamanten verwijzen voor de onderbouwing van dit standpunt allereerst naar de zienswijze die zij, voorafgaand aan de raadsvergadering over de ontwerp vvgb, hebben ingediend (zie **bijlage 11**). Deze zienswijze, die niet inhoudelijk door de raad en/of het college is beoordeeld, dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor zienswijzen die door derden zijn ingediend of voorgelezen tijdens deze raadsvergadering, voor zver het derden betreft die in hun zienswijze verzocht hebben die van Stichting DOEH als herhaald en ingelast te beschouwen.

61. Reclamanten voegen daar nog het volgende aan toe. In de ruimtelijke onderbouwing wordt beargumenteerd waarom de afgifte van een ontwerp-vvgb en van een ontwerpomgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan niet strijdig zouden zijn met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij worden – kort gezegd – de volgende argumenten gebruikt:

    a. de stedenbouwkundige impact van de aangevraagde bouwwerken waarvoor afgeweken moet worden is verwaarloosbaar, onder meer vanwege de omvang en situering van deze bouwwerken of omdat ze door afschermende bebouwing aan het zicht onttrokken worden;
    b. (enkele van) de gekozen locaties genieten de voorkeur op basis van het bedrijfsproces;
    c. realisatie/instandhouding van (enkele van) de aangevraagde bouwwerken is belangrijk om aan de milieuregels te kunnen blijven voldoen en/of omdat deze bouwwerken bijdragen aan het beperken van negatieve milieu-aspecten.

62. Schematisch en rekening houdend met het bouwwerk waarvoor wordt afgeweken ziet het vorenstaande er als volgt uit:

	Functie in bedrijfsproces	Stedenbouwkundige impact gering (afgeschermd,	Voldoen milieuregels	overig

		situering, vormgeving)		
luchtwasser	X		X	X voorkomen lange leidingen
Schoorsteen binnenplans?		X	X	
Bloed- en slibtank binnenplans?		X (a)		
Geluids-scherm			X	
Gasdrukstation		X (s en v).		Gas ipv diesel is duurzamer en winst geluid en luchtkwaliteit.
Verenopslag	X	X (a)		

63. Waar de ruimtelijke onderbouwing geheel aan voorbij gaat (en waar reclamanten hiervoor, namelijk bij reikwijdte vvgb, al op wezen) is dat de realisatie van de luchtwasser, het geluidsscherm en de verenopslag niet alleen strijdig is met de bouwregels, maar ook met de geldende bestemming en de daarin opgenomen bestemmingsomschrijving.

64. De gronden waarop de in punt 63 genoemde bouwwerken gebouwd worden, hebben alle de bestemming "Bedrijf". De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijven tot en met categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De eendenslachterij is geen categorie 2, maar een categorie 3.2 bedrijf.

65. Omdat, in afwijking van het geldende bestemmingsplan, ten behoeve van een categorie 3.2 bedrijf gebouwd wordt is, anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld, ook toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor de schoorsteen en voor de bloed- en slibtank niet aan de orde. Immers de strijdigheid die opgeheven moet worden betreft niet alleen een strijdigheid met de bouwregels, maar ook met de bestemming(somschrijving).

66. De ruimtelijke onderbouwing gaat wel in op de strijdigheid met het bestemmingsplan van het bouwen van het gasdrukregel- en meetstation met leiding. Dit is namelijk (illegaal, want zonder omgevingsvergunning en in strijd met het geldend bestemmingsplan) gebouwd op gronden met de bestemming "Groen". Deze bestemming laat alleen bouwwerken toe die ten dienste van deze bestemming worden gebouwd. Daarvan is geen sprake: het gasdrukregel- en meetstation met leiding is (alleen) gebouwd voor Tomassen en gaat ook van de inrichting deel uitmaken.

67. Cliënten zijn van oordeel dat het oprichten/achteraf legaliseren van geen van de hiervoor genoemde bouwwerken in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is. Daarbij wijzen zij op het volgende.

68. De VNG-Brochure bedrijven en milieuzonering adviseert (onder meer) om bij besluiten om af te wijken van het geldende bestemmingsplan voor categorie 3.2 bedrijven een afstand van 100 meter in acht te nemen ten opzichte van omliggende woningen.

69. De afstand tussen de op te richten/reeds opgerichte bouwwerken ten behoeve van de slachterij en omliggende woningen bedraagt geen 100 meter, maar is veel kleiner. Ter hoogte van het gasdrukregel- en meetstation is de afstand nog geen 10 meter.

70. Er zijn geen redenen om – in voor Tomassen positieve zin - van de VNG-richtafstanden af te wijken, omdat het bedrijf aantoonbaar (vgl. het hierna nog te bespreken rapport van Van Belois) geuroverlast veroorzaakt. Bovendien zal de afstand tussen het gasdrukregel- en meetstation en de woning aan de Julianalaan 126 dan nog steeds niet aan de richtafstand uit de VNG-brochure voldoen.

71. Met de – van het vigerende bestemmingsplan afwijkende - realisatie/instandhouding van de aangevraagde bouwwerken wordt de afstand tot de bestemming "wonen" verkleind. Niet gebleken is dat de raad zich hiervan bewust geweest is. In de ruimtelijke onderbouwing wordt hier – in ieder geval – geen aandacht aan besteed. Integendeel: door uitsluitend te focussen op de bouwregels wordt de indruk gewekt dat uitsluitend een stedenbouwkundige afweging gemaakt moet worden. Dit is onjuist. De afweging had veel verder moeten gaan. De raad had zich moeten afvragen of het, vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, gelet op de nabijheid van woningen het wenselijk vindt om ook af te wijken van de onderliggende bestemmingen (Bedrijven, categorie 1 en 2 en Groen).

72. Daarbij had het ook rekening moeten houden met het feit dat de huidige inrichting al veel geurklachten veroorzaakt, de afstand tussen de slachterij en woningen met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (en – daarop volgend – een omgevingsvergunning voor de activiteiten "afwijken van het geldende bestemmingsplan", "bouwen" en "milieu") verder wordt verkleind en vvgb en omgevingsvergunning tot het intensiveren van activiteiten en daarmee tot een toename van klachten zullen leiden.

73. Reclamanten wijzen er verder nog op dat:

    a. de ruimtelijke onderbouwing niet duidelijk maakt wat bedoeld wordt met dat de gekozen locatie voor de uitbreiding van (met name luchtwasser en verenopslag) gezien de functie in het bedrijfsproces de voorkeur verdienen;
    b. uw raad zich met het argument "afscherming" op een hellend vlak begeeft. Immers door te overwegen dat (onder meer) verenlaadplaats en bloed- en slibtank door het naastgelegen bedrijfsgebouw worden afgeschermd, zet u de deur "wagenwijd" open voor verdere bedrijfsuitbreidingen. Met die argumentatie kunnen de gebieden ten zuiden en ten noorden van het perceel met de aanduiding "eendenslachterij" volledig worden volgebouwd. In het zuiden immers zorgt het bedrijfspand voor afscherming en in het noorden het nog op te richten geluidsscherm. Overigens is er, vanaf het perceel van [redacted] rechtstreeks zicht op het achterterrein en daarmee op – in ieder geval – de verenopslagplaats;

c. de gevraagde uitbreiding strijdig is met de gebiedsvisie "De Driehoek", omdat zij plaatsvindt in "De Linten", waar bestaande bebouwing en geldende bestemmingen geconsolideerd dienen te worden;
d. zelfs als de uitbreiding wel plaats zou vinden in het Middengebied zij alleen mogelijk is als sprake is van een forse kwaliteitsverbetering en een goede landschappelijke inpassing. Daarvan is niet gebleken;
e. de ruimtelijke onderbouwing, waarop raad (en college) hun besluiten baseren, op diverse onderdelen onjuist en achterhaald is. Reclamanten noemen hier, zonder uitputtend te zijn, de paragrafen die gaan over "Geluid", "Geur" en "Wet natuurbescherming", welke onderdelen hierna nog uitvoerig aan de orde zullen komen. Omdat hetgeen reclamanten bij die onderdelen stellen ook relevant is voor dit onderdeel (ontwerp-vvgb en ontwerpomgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan) verzoeken reclamanten u de betreffende paragrafen als hier herhaald en ingelast te beschouwen, dit ter onderbouwing van de stelling van reclamanten dat de afgifte van een vvgb (en het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan) in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

74. Het is om vorengenoemde (en hierna nog te noemen) redenen dat reclamanten raad (en college) verzoeken hun zienswijze omtrent de ontwerp-vvgb (tevens inhoudende hun zienswijze omtrent de ontwerpomgevingsvergunning voor de activiteiten "afwijken van het bestemmingsplan", "bouwen" en "milieu") te honoreren en geen definitieve vvgb (en geen omgevingsvergunning) af te geven.

<u>Geen vvgb; geen omgevingsvergunning "afwijken", "bouwen" en "milieu'</u>

75. Reclamanten verzoeken u om al hetgeen zij hiervoor onder nrs. 41 t/m 74 ten aanzien van de vvgb gesteld hebben als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Nu de vvgb geweigerd moet worden, houdt ook het collegebesluit/het collegevoornemen om – op basis hiervan – omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten "afwijken van het geldende bestemmingsplan" en "bouwen" geen stand. De activiteit milieu deelt niet allleen vanwege onlosmakelijk samenhang, maar ook omdat zonder de aangevraagde bouwwerken niet aan de geldende milieuregelgeving kan worden voldaan, hetzelfde lot.

76. Mocht wel een vvgb worden afgegeven dan verzoeken reclamanten uw college, om redenen, hiervoor genoemd (nrs. 41 e.v.), de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

<u>Slibtank en schoorsteen</u>

77. Zoals hiervoor reeds geconstateerd (zie punt 31) moet, anders dan waar de ruimtelijke onderbouwing vanuit gaat, voor het realiseren van de diverse aangevraagde bouwwerken, niet alleen van de bouw-, maar ook van de gebruiksregels worden afgeweken. Het college heeft dat (ook) niet onderkend, nu het meent voor schoorsteen en bloed- en slibtank binnenplanse ontheffing te kunnen verlenen. Met die ontheffing wordt alleen de strijdigheid met de bouwregels, dus niet de strijdigheid met de bestemming(somschrijving) opgeheven. Uw college kan deze (bouw)vergunningen dus helemaal niet verlenen, maar zal ook voor slibtank en schoorsteen van regels

ruimtelijke ordening af moeten wijken. Omdat de vvgb niet op de slibtank en/of de schoorsteen ziet, zal de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd moeten worden.

Zienswijzen omtrent de activiteit "Wijzigen van een inrichting"

78. Reclamanten zijn van oordeel dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit "milieu" geweigerd moet worden, onder meer omdat:

    - de activiteit niet voldoet aan het bepaalde in art. 2.14 Wabo en/of;
    - de onderzoeken die uitgevoerd zijn om dit te bepalen te beperkt (en daarmee niet betrouwbaar) zijn en/of onvolledig zijn geweest en/of niet conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving zijn uitgevoerd en/of;
    - ten onrechte geconcludeerd is dat de aangevraagde situatie in overeenstemming is met wet- en regelgeving, waaronder BBT en regels en/of beleid inzake geur en geluid;
    - het college op basis van de onderzoeken die zijn uitgevoerd geen adequate afweging van de belangen van het bedrijf en (met name) de belangen van reclamanten heeft kunnen en mogen maken en/of;
    - bepaalde onderzoeken ten onrechte ontbreken en/of;
    - omdat het college, alle betrokken belangen tegen elkaar afwegende, waaronder een goed woon- en leefklimaat, op basis van de aanvraag met de onderzoeken die nu zijn ingediend en ten behoeve waarvan het ontwerpbesluit (met ontwerp-vvgb) nu ter visie ligt, in redelijkheid niet tot afgifte van de gevraagde omgevingsvergunning kan besluiten.

79. Vorengenoemde kritiek betreft voornamelijk (doch niet uitsluitend) de onderdelen natuur (zie hiervoor), geur en geluid, het verruimen van de bedrijfstijden en de slachtcapaciteit en het niet laten uitvoeren van een gezondheidsonderzoek.

80. Reclamanten hebben ook kritiek op de voorschriften in relatie tot de uitgevoerde onderzoeken, op de voorschriften zelf en op de handhaafbaarheid ervan.

81. Zij constateren verder dat uw college, zonder deugdelijke motivering, voorbij gaat aan de uitkomsten van andere onderzoeken, zoals het leefbaarheidsonderzoek van Witteveen+Bos (zie www.ermelo.nl/TLO). Witteveen + Bos stelt dat er wel degelijk sprake is van geuroverlast, veroorzaakt door Tomassen.

82. Reclamanten merken ook nog op dat sommige onderzoeksrapporten achterhaald zijn en aangepast zouden moeten worden aan de actuele situatie. Zo kloppen de conclusies die in diverse documenten getrokken worden ten aanzien van het aspect stikstof niet meer. Bovendien is gebruik gemaakt van een verouderde versie van Aerius.

Ontwerpomgevingsvergunning en geur

Rapporten Van Belois: hier herhaald en ingelast beschouwen

83. Reclamanten verwijzen voor hun kritiek op de ontwerpomgevingsvergunning, in het bijzonder het onderdeel geur, naar de hierbij gevoegde rapportages van Van Belois Milieuadvies, waarvan de inhoud als hier woordelijk herhaald en ingelast moet worden beschouwd (**bijlagen 12 en 13**).

84. Van Belois, die in eerste instantie, in het kader van interbestuurlijk toezicht, gewerkt heeft in opdracht van de provincie Gelderland komt in zijn rapport van 15 oktober 2019 ten aanzien van de uitgevoerde geuronderzoeken – kort samengevat- tot de conclusie dat:

    1. De opzet, uitvoering en rapportage van het onderzoek van bureau Peutz op punten onvolledig en onzorgvuldig te noemen is: (...) *Cruciaal en aanvechtbaar, zo niet onjuist, is het beoordelen van de geursituatie rond Tomassen aan het geurtype "niet hinderlijk" uit het Gelders geurbeleid. De metingen rechtvaardigen het trekken van een dergelijke vergaande, want voor slachterijen opmerkelijke, conclusie niet. Hetzelfde geldt voor het rendement van de gaswasser. Daar is onterecht geen rekening gehouden met de onzekerheid in de meetresultaten. Bovendien is er wat betreft de gaswasser, op basis van de meetwaarde 41% rendement, onterecht de claim dat met de genomen maatregelen aan BBT zou worden voldaan;*
    2. De opzet van het geuronderzoek niet voorziet in het kunnen bieden van een verklaring voor de recent en in het verleden opgetreden geurhinder: *(...) Dat maakt het rapport slecht bruikbaar voor het trekken van een conclusie over het gerechtvaardigd zijn van de claim in het rapport dat, bij de vergrote productiecapaciteit met de getroffen maatregelen, een aanvaardbaar hinderniveau is gerealiseerd omdat ruim aan de streefwaarde uit het Gelders geurbeleid wordt voldaan. Die claim staat nu helaas op zichzelf en is bovendien ook te betwijfelen door een aantal discutabele uitvoeringsaspecten in het geuronderzoek.*

85. Naar aanleiding van:

    - het informatiememo gemeenteraad inzake geurrapporten d.d. 16 oktober 2019;
    - de reactie op "Deskundigenoordeel geurrapport Belois Milieuadvies van de ODRN d.d. 16 oktober 2019" (Sjoerd de High);
    - het Peutz-rapport van 7 februari 2019 "Geur in de omgeving ten gevolge van Tomassen Duck-To te Ermelo",

    heeft Van Belois op 19 november 2019, op verzoek van Stichting DOEH, een aanvullend oordeel gegeven over de zeggingskracht en de kwaliteit van de informatie over de geursituatie rond de slachterij van Tomassen Duck To. Deze aanvullende informatie leidt, aldus bijgevoegd rapport, niet tot een ander oordeel.

86. Volgens Van Belois gaan Gemeente en Omgevingsdienst er ten onrechte vanuit dat de inhoud van het eerder aan de provincie uitgebrachte deskundigenoordeel (Van Belois bedoelt hier zijn rapport van 15 oktober 2019, bijlage 8) geen waarde zou hebben voor de duiding van het geurrapport over de geursituatie rond Tomassen Duck-To te Ermelo, omdat dit deskundigenoordeel was gebaseerd op een verouderd geurraport van Peutz, dus niet op de meest recente versie daarvan. Van Belois reageert als volgt op die kritiek:

    Inhoudelijk blijft het overgrote deel van de eerder al benoemde kritiekpunten nog steeds actueel, ook na bestudering van de extra beschikbaar gekomen informatie waaronder het recente Peutz geurraport van februari 2019.

Het oordeel blijft daarom onveranderd dat de Gemeente, en voor haar de betrokken Omgevingsdiensten, op basis van het voorliggende geurraport/geuronderzoek geen adequate afweging van belangen van bedrijf en burgers hebben kunnen, en ook niet hebben mogen maken, ten aanzien van de aangevraagde geursituatie rond Tomassen-Duck-To te Ermelo.

De belangrijkste punten van kritiek op een rij

87. Reclamanten bespreken hierna, zonder uitputtend te zijn, de belangrijkste conclusies uit het rapport van Van Belois in relatie tot deze zienswijze.

88. Het bedrijf Tomassen veroorzaakt al jaren veel geuroverlast in de omgeving. Dat er geurklachten zijn is bekend bij de gemeente en bij de ODNV. Door meldingsmoeheid, omdat er toch niet op gereageerd wordt, leggen omwonenden vaak "het hoofd in de schoot". Onlangs echter hebben ook Tomassen en diens adviseur, CleanallAir, geconcludeerd dat de gaswasser niet werkt en nooit gewerkt heeft.

89. Ondanks de lange lijst van klachten en concrete aanwijzingen dat de (huidige, reeds gerealiseerde) gaswasser niet werkt, besluit uw college toch dat het voornemens is omgevingsvergunning te verlenen voor (onder meer) een substantiële uitbreiding van bedrijfstijden en slachtcapaciteit, waardoor omwonenden met nog meer stankoverlast, ook op zaterdag, geconfronteerd zullen worden. Uw college baseert zijn voornemen tot vergunningverlening op het geuronderzoek van Peutz, gedateerd 7 februari 2019, en de daarbij behorende bijlagen, waaronder een door SGS, in opdracht van Peutz, uitgevoerde geurmeting.

90. Van Belois uit in zijn rapport van 15 oktober 2019 kritiek op (a) opzet, (b) inhoud en (c) omvang van het onderzoek. Kort gezegd:

    (a) had het op basis van NTA9065, voor de hand gelegen om, in deze bestaande situatie mét hinder(-historie), naast de toekomstige ook de bestaande c.q. historische geurbelasting in het onderzoek te beschrijven. Immers: *Het integreren van een klachtenanalyse in het onderzoek bij een aanvraag of melding in een bestaande situatie is aan te bevelen als keuze voor een combinatie van onderzoeksmethoden (...)*[7];
    (b) beschrijft het onderzoeksrapport van bureau Peutz een in haar opdracht door anderen uitgevoerd onderzoek, waarvan Peutz de resultaten vertaald heeft naar haar geurrapport, dat bij de aanvraag is gevoegd. Die vertaling, die in twee stappen heeft plaats gevonden, namelijk via een vertaling door SGS van de analyseresultaten van het geurlaboratorium van Witteveen+Bos, die, in combinatie met de meetresultaten van SGS, door Peutz gebruikt zijn om zelf een verspreidingsberekening te maken, leiden tot de discutabele (en onjuiste) conclusie dat de geuremissie na het passeren van de (niet functionerende) gaswasser (plotseling) als *"niet hinderlijk'* conform het Gelders geurbeleid kwalificeert;
    (c) zijn de grootte van de geuremissie en het geurverwijderingsrendement van de gaswasser van Tomassen bepaald op grond van metingen (analyses) in drievoud op één moment op één productiedag. Daarmee is gekozen voor een emissieonderzoek van minimale omvang ter onderbouwing van een aanvraag om

[7] En naar de mening van reclamanten ook verplicht.

de bedrijfssituatie substantieel te mogen wijzigen (onder meer uitbreiding bedrijfstijden en vergroten slachtcapaciteit) in een situatie dat er al geurklachten zijn. Van Belois spreekt van risico's betreffende de bruikbaarheid en betrouwbaarheid van de hiermee behaalde onderzoeksresultaten, maar reclamanten vinden het ronduit onzorgvuldig dat het college dit minimale onderzoek ten grondslag legt aan zijn voornemen om omgevingsvergunning te verlenen, wetende dat er (reële) geurklachten zijn die met dit voornemen niet worden opgelost, maar juist vanwege de substantiële uitbreidingen van bedrijfstijden en slachtcapaciteit alleen nog maar verder zullen toenemen.

91. Reclamanten constateren, met Van Belois in diens memo van 19 november 2019, dat ODNV in haar aanvullend memo van 16 oktober 2019 niet gereageerd heeft op twee van de drie hiervoor genoemde aspecten (te weten opzet en omvang van het onderzoek)[8]. Reclamanten verzoeken uw college om, gelet op de bevindingen van Van Belois, de klachtenhistorie van het bedrijf, de bijgevoegde verklaring waaruit blijkt dat de gaswasser niet werkt en nooit gewerkt heeft, alsmede op basis van hetgeen reclamanten hiervoor betoogd hebben, af te zien van het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning en nu eerst een gedegen en bij de aangevraagde uitbreiding passend onderzoek te doen in plaats van te kiezen voor het "achteraf opruimen van de scherven". Niet alleen de belangen van het bedrijf zijn bij de afgifte van de gevraagde omgevingsvergunning in het geding; ook die van reclamanten. Uw college gaat daaraan voorbij door een minimaal en inhoudelijk onjuist geuronderzoek te accepteren en op die basis tot uw voornemen tot afgifte van de gevraagde omgevingsvergunning te komen.

Wat verder in het rapport/de rapporten van Van Belois nog aan de orde komt

92. Van Belois uit in zijn rapport, behalve op opzet en omvang van het onderzoek, ook forse kritiek op (onder meer):

- de wijze waarop de hedonische waarde in het geurrapport van Peutz is behandeld en geïnterpreteerd (Peutz typeert het geurtype als "niet hinderlijk");
- de reactie hierop van ODNV (of is het nu de ODRN, zie hierna) in haar memo van 16 oktober 2019, kort gezegd inhoudende dat:

  a. metingen bij een andere slachterij, in dat geval kippen, ook resultaten in de range van "niet hinderlijk" geven (waar Peutz in haar geurraport vanuit gegaan is);
  b. de conclusies over het aanvaardbaar zijn van de geursituatie rondom Tomassen niet anders zouden worden als van het strengere, aangrenzende geurtype "minder hinderlijk" wordt uitgegaan.

93. Reclamanten zijn het volledig eens met de reactie die Van Belois op deze argumenten geeft, namelijk dat door diverse tussenschakels (Wittenveen+Bos en SGS);

- de interpretatie van de gemeten hedonische waarden in het (Peutz-)rapport onzuiver en onjuist is;

[8] Het onderdeel inhoud komt hierna nog ter sprake

- zowel de toekenning aan de geuremissie van het geurtype "niet hinderlijk" als het benoemen van een verschil in geurtype voor en na de wasser niet volgt uit de meetresultaten; (Reclamanten merken daarbij nog op dat het toch hoogst opmerkelijk is dat (SGS en) Peutz uitgaan van een geurverwijderings-rendement van 40%, terwijl de gaswasser niet werkt en nooit gewerkt heeft (zie verklaring);
- en dat de meetonzekerheid in de hedonische waarden het trekken van deze conclusie niet toestaat, althans in ieder geval niet zonder enige nuancering.

94. Reclamanten zijn het ook eens met Van Belois dat de meting bij één andere slachterij moeilijk als argument gebruikt kan worden om ook bij deze slachterij uit te gaan van het geurtype "niet hinderlijk", terwijl in de bedrijfstakstudie Vleesindustrie en geur, zoals vastgelegd in de Bijzondere Regeling B5 Vleesindustrie (NER informatiedocument, Infomil) via onderzoek naar de geursituatie rond vele bedrijven, als toetsingskader voor de branche is vastgesteld:

- een bovengrens van 3 ge/m3 ofwel 1,5 oue/m3 als 98-percentiel (daarboven ernstige hinder);
- een ondergrens of richtwaarde van 1,1 ge/m3 of 0,55 oue/m3 als 98-percentiel.

95. Vertaald naar het Gelders Geurbeleid, dat het college in casu toepast, komt dit – in de bedrijfstakstudie vastgestelde – toetsingskader neer op het voor slachterijen hanteren van het (standaard)geurtype "hinderlijk".

96. (Hantering van) het geurtype "hinderlijk" zou er wél toe leiden dat de in het nieuwe geurraport gepresenteerde geurbelasting rond Tomassen anders wordt beoordeeld qua aanvaardbaarheid. De geurbelasting ligt dan in tussen de richtwaarde en de grenswaarde. Uitgaande van het Gelders Geurbeleid, maar ook van landelijk beleid dat het aantal geurgehinderden niet toe mag nemen, moet de gevraagde vergunning dan geweigerd in plaats van verleend worden (wat het college nu voornemens is).

Percentielen

97. In zijn advies van 15 oktober 2019 heeft Van Belois erop gewezen dat, nu bij Tomassen van een discontinue geurbron sprake is, deze berekend had moeten worden met inachtneming van de in art. 9 van het Gelders Geurbeleid genoemde percentielen. Van Belois heeft die berekening in zijn eerste rapport van 15 oktober 2019 gemaakt en geconcludeerd dat:

- deze berekeningen voor de situatie van Tomassen van belang zijn en;
- de toetsing aan het Gelders Geurbeleid derhalve onvolledig is.

98. In zijn reactie op de second opinion van Belois geeft ODNV aan dat er wel degelijk een berekening overeenkomstig het bepaalde in art. 9 van het Gelders Geurbeleid gemaakt is, maar de uitkomsten hiervan staan noch in de reactie van ODNV, noch in het geurraport van Peutz.

99. Van Belois concludeert daarop, in zijn rapport van 15 november 2019, dat hij, bij gebrek aan nadere informatie, over het aspect "Percentielen" geen (definitief) oordeel kan geven.

100. Reclamanten zijn van mening dat, nu deze berekeningen niet zijn overgelegd zij zich – bij gebrek aan wetenschap – op het standpunt kunnen en moeten stellen dat het geurrapport niet met inachtneming van het in het Gelders Geurbeleid bepaalde is opgesteld en derhalve dat het college ten onrechte geconcludeerd heeft dat de bij Tomassen gemeten geuremmissie voldoet aan het Gelders Geurbeleid.

101. ODNV reageert niet op de reactie van Van Belois inzake het rendement van de gaswasser. Dat zou volgens Van Belois ten onrechte op 40% gesteld zijn, terwijl het verschil in geurconcentratie (...) *voor en na de gaswasser (...) niet significant* is.

102. Naar de mening van reclamanten is het rendement 0%. Dat ervaren zij regelmatig en dat lijkt ook de mening van Tomassen en haar deskundige. Met deze constatering ontvalt niet alleen de basis aan het geurrapport, maar ook aan uw voornemen om vergunning te verlenen.

103. Tot slot nog een opmerking inzake de constatering dat Tomassen aan alle relevante BBT-conclusies voldoet. Van Belois bestrijdt dit in zijn eerste rapport, kort gezegd omdat:

- het alleen toepassen van een gaswasser als luchtreinigingstechniek nog geen BBT is. De werkingsgraad van de gaswasser dient ook nog doeltreffend te zijn, zo doeltreffend als van de toegepaste techniek verwacht mag worden (daar schort het in ieder geval aan, aldus reclamanten);
- BBT, anders dan Tomassen stelt, blijkens de Factsheets Luchtreinigingstechnieken van Infomil, een rendement van 80% of meer is, dus geen 40%, die bij Tomassen gemeten zou zijn (en waarvan reclamanten de uitkomst betwisten).

104. Dat een gaswasser, zoals ODNV stelt, nog geen BBT zou zijn, doet aan het vorenstaande niet af. Waar het om gaat is dat de geurhinder met effectieve geurbestrijdingsmiddelen bestreden moet worden. Daar schort het in dit geval aan.

105. Resumerend: reclamanten ondervinden bijna dagelijks geuroverlast van de activiteiten van Tomassen. Zij betwisten dat de aangevraagde situatie in overeenstemming is met het Gelders Geurbeleid en voldoet aan de relevante BBT conclusies.

106. Zeker als het voornemen bestaat een zo substantiële uitbreiding van activiteiten toe te staan, moet er geen twijfel bestaan over de uitkomsten van het geuronderzoek. Die twijfel is er: zo is het geuronderzoek dat uitgevoerd is minimaal en concludeert de door reclamanten ingeschakelde deskundige, tot twee maal toe, dat de gemeente op basis van het voorliggende geurrapport/geuronderzoek geen adequate afweging van de belangen van bedrijf en burgers heeft kunnen en mogen maken ten aanzien van de aangevraagde geursitutie rond Tomassen Duck To. Reclamanten verzoeken uw college, gelet op deze bevindingen, de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

107. Reclamanten merken tot slot nog op dat de status van het memo van 16 oktober 2019, dat uw college aan de raad heeft voorgelegd, hen niet geheel duidelijk is. Dit memo is gedrukt op ODNV-briefpapier, maar zou geschreven zijn door een

medewerker van een andere Omgevingsdienst, namelijk ODRN. De naam van deze medewerker is verkeerd gespeld, namelijk [redacted] in plaats van [redacted]. Bovendien is het memo niet getekend. Zou uw college aan kunnen geven wie dit memo nu heeft opgesteld en over welke informatie deze opsteller beschikte?

Geluid

108. Reclamanten kunnen zich niet met het akoestisch onderzoek van Haskoning DHV, gedateerd 15 februari 2019, verenigen en zijn het derhalve ook niet eens met de daarop gebaseerde geluidsvoorschriften die zijn opgenomen in de ontwerpomgevingsvergunning art. 2, in het bijzonder art. 2.2.1 en 2.2.2.

109. In haar rapport van 15 februari 2019 heeft HaskoningDHV berekend de langtijdgemiddelde beoordelingsniveau' s, de maximale geluidsniveaus en het equivalent geluidsniveau vanwege het inrichtingsgebonden verkeer.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

110. Volgens HaskoningDHV is de omgeving waarin de dichtstbijzijnde woningen zijn gelegen te typeren als "rustige woonwijk, weinig verkeer". Op grond daarvan kan een richtwaarde van 45, 40 en 35 dB(A) worden aangehouden in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Uitgaande van die richtwaarde wordt, blijkens tabel 5.1, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de nachtperiode op twee adressen (Fokko Kortlanglaan 108 en Fokko Kortlanglaan 120) overschreden. De overschrijding bedraagt 2 dB(A).

Maximaal geluidniveau

111. Uit de berekeningen van HaskoningDHV blijkt dat aan de grenswaarden voor het maximale geluidsniveau (70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk dag- avond en nachtperiode) wordt voldaan. Aan de streefwaarde (het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vermeerderd met 10 dB(A), in casu dus 55-50 en 45 dB(A), wordt niet voldaan. Dit wordt, gelet op de in tabel 5.2 berekende maximale geluidsniveaus, zowel in de avond- als in de nachtperiode op diverse adressen overschreden. De overschrijding van de streefwaarde bedraagt maximaal 3 dB(A) in de avondperiode ter hoogte van Fokko Kortlanglaan 120 en maar liefst 15 dB(A) in de nachtperiode ter hoogte van Fokko Kortlanglaan 108.

112. Reclamanten betwisten dat het vrachtverkeer ter hoogte van de Julianalaan in het heersend verkeersbeeld is opgenomen en daarmee dat de geluidsbelasting aldaar buiten de reikwijdte van de omgevingsvergunning valt. In ieder geval is het zo dat het merendeel van het verkeer dat over de Julianalaan rijdt van Tomassen afkomstig is.

Indirecte hinder

113. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het inrichtingsgebonden verkeer een belangrijk aandeel heeft in de totale geluidsbelasting van omliggende woningen. De voorkeurgrenswaarde van 50 dB(A) wordt tijdens de nachtperiode – ter hoogte van Fokko Kortlanglaan 108 en 98 - met maximaal 8 dB(A) overschreden. Aan de grenswaarde (65 dB(A)) wordt wel ruimschoots voldaan, aldus HaskoningDHV.

114. Ondanks de hiervoor geconstateerde overschrijdingen van het langtijdgemiddeldbeoordelingsniveau en het niet kunnen voldoen aan de streef- of voorkeursgrenswaarden van het maximale geluidniveau en de indirecte hinder adviseert HaskoningDHV – kort gezegd – positief, dit op voorwaarde dat de betreffende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau' s worden opgenomen bij de nieuwe vergunning.

115. Volgens HaskoningDHV (en daarmee volgens het college) kan de gevraagde omgevingsvergunning, ondanks de geconstateerde overschrijdingen toch verleend worden onder meer omdat:

- de inrichting uit akoestisch oogpunt gebruik maakt van BBT;
- de overschrijding van de richtwaarde gering is;
- er sprake is van bestaande reeds vergunde activiteiten die in de huidige vergunning zijn gebonden aan een ten hoogste toelaatbaar langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A) etmaalwaarde.

116. In de ontwerp omgevingsvergunning zijn niet alleen de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus opgenomen (art. 2.2.1), maar ook de (berekende) maximale geluidsniveaus (art. 2.2.2).

Reactie reclamanten

117. Reclamanten kunnen zich niet met de bevindingen van HaskoningDHV (en dus ook niet met de geluidsvoorschriften, opgenomen in de ontwerpomgevingsvergunning) verenigen, onder meer omdat:

- de kwalificatie "rustige woonwijk" discutabel is: zo liggen de woningen aan de Julianalaan aan de rand van de bebouwde kom, tegen het buitengebied aan en zou, in ieder geval voor die woningen, de kwalificatie landelijk gebied meer op zijn plaats zijn. Voor landelijk gebied gelden richtwaarden van 40, 35 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- uitgaande van het omgevingstype landelijk gebied en van de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau' s, opgenomen in art. 2.2.1 van de ontwerpvoorschriften, op negen adressen niet wordt voldaan aan de richtwaarde voor de nachtperiode. De overschrijding bedraagt maximaal 7 dB(A). Dat is geen geringe overschrijding. Bovendien gaat het hier om negen, dus niet om twee adressen, waar de richtwaarde overschreden wordt;
- anders dan waarvan in het geluidsrapport vanuit gegaan wordt bij de beoordeling van indirecte hinder, ter hoogte van de Julianalaan nog geen sprake is van "opgenomen zijn in het heersende verkeersbeeld" (zie opmerking reclamanten onder 112);
- van vergunde rechten geen sprake is: de vergunning die nu in ontwerp ter visie is gelegd, voorziet ten opzichte van de vigerende vergunning uit 2002 in een substantiële uitbreiding van werktijden, slachttijden en transportbewegingen. Deze inrichting valt niet meer te vergelijken met de inrichting waarvoor in 2002 vergunning verleend is. De geluidssituatie dient opnieuw te worden beoordeeld. Dat is niet gebeurd.

118. Voor zover er al sprake zou zijn van vergunde rechten, dan geldt dat alleen ten opzichte van de in art. 7.1 en 7.2 van de vigerende omgevingsvergunning genoemde beoordelingsplaatsen. Het betreft hier de adressen Fokko Kortlanglaan 120, 112 en de woningen op de percelen 4303, 4304 en 4305. Reclamanten betwisten bij gebrek aan wetenschap (de situatieschets waarnaar de voorschriften verwijzen kennen zij niet) dat het hier dezelfde adressen betreft als waar het geluid nu beoordeeld is. Van "vergunde rechten" ten opzichte van andere woningen/beoordelingspunten is geen sprake.

119. Reclamanten is niet gebleken dat de inrichting gebruik maakt van BBT. Voor zover daarmee de op blz. 6 van het Peutzrapport beschreven "maatregelen" bedoeld worden, merken reclamanten op dat deze niet in de (ontwerp)vergunning verankerd zijn. Rechtens afdwingbare verplichtingen om voor de transporten (zoveel mogelijk) aanhangers in te zetten ontbreken. Evenmin is in de (ontwerp)omgevingsvergunning verankerd dat er vóór 7.00 uur met eigen, nieuwe vrachtwagens wordt gereden. Welke bijdrage deze vrachtwagens leveren is reclamanten ook niet duidelijk, omdat zij niet verder worden beschreven.

120. Het is reclamanten niet duidelijk welke geluidsschermen zich op zowel de noordelijke als de zuidelijke terreingrens zouden bevinden die het geluid tegenhouden. Als met het noordelijke geluidscherm het scherm bedoeld wordt beschreven onder 1 van het ontwerpbesluit, dan merken reclamanten nog op dat dit scherm nog niet is opgericht en rechtens afdwingbare verplichtingen voor Tomassen om dat te doen niet in de (ontwerp)omgevingsvergunning staan opgenomen.

Wanneer kan afgeweken worden

121. Reclamanten hebben verder nog gekeken wanneer en op welke wijze afgeweken kan worden van de voorkeursgrenswaarden.

Afwijken equivalent geluidsniveau

122. De vaststelling van grenswaarden hoger dan die, opgenomen in de Handreiking, dienen, zoals elke afwijking, goed te worden gemotiveerd. Reclamanten hebben hiervoor reeds toegelicht waarom de gegeven motivering niet deugt.

Afwijken Lmax

123. Volgens de Handreiking industrielawaai dient te worden gestreefd naar het voorkomen van Lmax die meer dan 10 dB boven het equivalent geluidsniveau uitkomen. In die gevallen waarin (zoals in dit geval) daaraan niet kan worden voldaan, kunnen wegens bijzondere omstandigheden, hogere Lmax worden vergund. Het vergunnen hiervan dient in de considerans te worden gemotiveerd.

124. In dit landelijke gebied (volgens reclamanten) of in deze rustige woonwijk (volgens het college) is gekozen voor de maximale geluidsniveaus die toelaatbaar worden geacht (70, 65 en 60 dB(A)), maar een motivering hiervoor in de considerans ontbreekt.

125. Voor zover afgeweken zou worden om het laden en lossen van eenden tijdens de nachtperiode mogelijk te maken, rijst, nog los van het vorenstaande, de vraag

waarom het geluidsvoorschrift, dat de maximale geluidsniveaus regelt, niet aan dit laden en lossen gekoppeld is (het voorschrift is nu ruimer en betreft ook in de inrichting aanwezige toestellen, installaties e.d).

Afwijken van equivalent geluidsniveau inrichtingsgebonden verkeer

126. In de zogenaamde Schrikkelcirculaire wordt geadviseerd geen overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarden van het equivalent geluidsniveau vanwege inrichtingsgebonden verkeer toe te staan indien die overschrijding kan worden voorkomen door het treffen van bronmaatregelen, bijvoorbeeld door beperking van de verkeersbewegingen 's avonds of 's nachts. Reclamanten betwisten, bij gebrek aan wetenschap, dat bronmaatregelen overwogen zijn. Uit het ontwerpbesluit en/of akoestisch onderzoek valt dit niet op te maken. Zie verder bij "Varia", onderdeel "Bedrijfstijden".

Resumerend

127. Resumerend: de kwalificatie van het omgevingstype is niet juist en de geluidsvoorschriften, opgenomen in de ontwerpomgevingsvergunning, liggen boven de streefwaarden en bieden reclamanten derhalve onvoldoende bescherming tegen geluid. Afwijkingen van (onder meer) de van toepassingen zijnde wet- en regelgeving en/of van de streefwaarden, opgenomen in diverse (beleids)stukken, zoals de Handreiking of de zogenaamde Schrikkelcirculaire, zijn niet, althans niet overtuigend gemotiveerd. Van verworven rechten is geen sprake. De gevraagde omgevingsvergunning moet geweigerd worden.

Tot slot: parkeren?

128. Het viel reclamanten nog op dat tijdens de dagperiode 120 personenauto's verwacht worden. Nu er maar 80 parkeerplaatsen op eigen terrein zijn, vernemen reclamanten graag waar die overige 40 personenauto's geparkeerd worden. In de omgeving van de inrichting is hiervoor geen plaats. Bovendien zal parkeren aan de weg tot gevaarlijke verkeerssituatie leiden. Reclamanten kunnen uit het ontwerpbesluit niet opmaken dat uw college zich van dit (parkeer)probleem bewust geweest is en zien ook dit als een gebrek in het ontwerpbesluit en daarmee als een reden om, indien het parkeerprobleem niet kan worden opgelost, de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

<u>Varia</u>

Slachtcapaciteit: ontbreken maximum en gebruik uiteenlopende "grootheden"

129. Reclamanten zijn van oordeel dat in het bestreden besluit ten onrechte geen maximum aan de slachtcapaciteit wordt gesteld. Voor zover het college zou menen dat dit maximum blijkt uit de aanvraag van 30 januari 2018 wijzen reclamanten erop dat de informatie die in het aanvraagformulier staat, te weten "Maximale productiecapaciteit 40.000 eenden per dag", niet één-op-één aansluit op de toelichting op de aanvraag omgevingsvergunning (revisie) d.d. 16 mei 2019, die eveneens deel uit maakt van de aanvraag. Daarin is de maximale productiecapaciteit namelijk uitgedrukt in tonnen vlees (22.000 ton vlees per jaar).

130. Doordat aanvraag en toelichting op de aanvraag omgevingsvergunning verschillende "grootheden"/productiecapaciteiten vermelden, is niet duidelijk van welke grootheid/productiecapaciteit moet worden uitgegaan. Evenmin is duidelijk of het om dezelfde "hoeveelheden" gaat.

131. Resumerend kan de gevraagde omgevingsvergunning niet verleend worden omdat:

- zij onvoldoende bescherming biedt aan omwonenden vanwege het ontbreken van de maximale slachtcapaciteit in de voorschriften;
- zij onzorgvuldig is voorbereid vanwege van elkaar verschillende slachtcapaciteiten in de aanvraag en de toelichting op de aanvraag;
- vergunningverlening op basis van verschillende hoeveelheden/grootheden tot rechtsonzekerheid en het niet kunnen handhaven van voorschriften zal leiden.

Bedrijfstijden (art. 2.1.2)

132. Ten opzichte van de in 2002 vergunde situatie worden de bedrijfstijden substantieel uitgebreid:

Huidige werkdagen:	Huidige bedrijfstijden
Maandag t/m vrijdag	7.00 uur tot 16.00 uur

Aangevraagde werkdagen	Aangevraagde bedrijfstijden
Maandag t/m vrijdag	5.00 uur tot 22.00 uur
Zaterdag	5.00 uur tot 13.00 uur

133. Reclamanten kunnen zich niet met dit voorschrift en/of met het uitbreiden van de bedrijfstijden verenigen. Daarbij merken zij primair op dat de bedrijfstijden, opgenomen in voorschrift 2.1.2, ruimer zijn dan de bedrijfstijden die zijn aangevraagd (zie blz. 2 van de aanvraag bij "bedrijfstijden". Aangevraagd zijn van maandag t/m vrijdag van 6.00 uur tot 22.00 uur en zaterdag van 6.00 uur tot 13.00 uur).

134. Reclamanten merken verder op dat in zowel het bij de aanvraag gevoegde geuronderzoek van Peutz (paragraaf 3.2) als in het geluidonderzoek van RoyalHaskoningDHV (paragraaf 3) er vanuit gegaan wordt dat de reguliere (slacht)werkzaamheden om 18.00 uur worden beëindigd. Ook dat echter is niet vastgelegd in de voorschriften.

135. De gevraagde vergunning kan niet verleend worden, onder meer omdat;

- zij onzorgvuldig is voorbereid vanwege van elkaar verschillende bedrijfstijden in aanvraag, bijbehorende onderzoeken en voorschrift;
- vergunningverlening op basis van bedrijfstijden die van elkaar verschillen tot rechtsonzekerheid en het niet kunnen handhaven van voorschriften zal leiden.

136. Reclamanten wijzen er verder nog op dat de aangevraagde uitbreiding van bedrijfstijden in de toelichting op de aanvraag niet nader gemotiveerd wordt. Of deze

uitbreiding noodzakelijk is en in hoeverre alle betrokken belangen daarbij zijn gewogen, kunnen reclamanten niet uit de aanvraag opmaken.

137. De belangen van reclamanten zijn in het geding onder meer omdat:

- Reclamanten als gevolg van deze verruimde bedrijfstijden, nagenoeg ononderbroken geconfronteerd zullen worden met de negatieve milieueffecten van deze inrichting, waaronder met name geur- en geluidsoverlast. De voorschriften die uw college, ter beperking hiervan, wil opnemen in de omgevingsvergunning zijn niet overeenkomstig vigerende wet-/regelgeving en/of beleid en/of bieden reclamanten onvoldoende bescherming;
- geen onderzoek is gedaan naar (en daarmee geen adequate afweging heeft plaats gevonden van) andere negatieve milieueffecten van het verruimen van de bedrijfstijden (voor reclamanten en de natuur). Denk daarbij onder meer aan verstoring door licht afkomstig van vrachtwagens en/of afkomstig van de inrichting zelf.

138. Reclamanten zijn verder van oordeel dat:

- in een woon-/werkgebied zoals De Driehoek, mede gelet op recente woningbouwplannen, geen (bijna) continue bedrijf past.
- de belangen van reclamanten bij een goed woon- en leefklimaat zwaarder hadden moeten wegen, temeer nu de bedrijfsbelangen van Tomassen bij deze substantiële uitbreiding niet gemotiveerd zijn.

139. Ook om vorengenoemde redenen dient de gevraagde vergunning geweigerd in plaats van verleend te worden.

Gezondheid

140. In het ontwerpbesluit ontbreekt een onderzoek naar (en daarmee een afweging van) de gezondheidsrisico's van een eendenslachterij nabij woningen (de kortste afstand bedraagt nota bene 10 meter, terwijl de VNG een richtafstand adviseert van 100 meter).

141. Uw college heeft als Gemeentebestuur een zorgplicht voor uw burgers. U vindt dit ook zelf gezien uw beschrijving van geuroverlast in de Structuurvisie Groene Zoom. Daarin staat namelijk (op blz. 29) het volgende: *"Geur kan in de leefomgeving hinder veroorzaken en brengt om die reden ook gezondheidsrisico's met zich mee. Geurhinder kan leiden tot lichamelijke klachten, zoals hoofdpijn, misselijkheid, verstoorde ademhaling en verstoorde hartslag. Ook kan geur psychische klachten veroorzaken, bijvoorbeeld spanningen, structurele onvrede over woon- en leefklimaat en vermindering van activiteiten buitenshuis".*

142. Gelet op het vorenstaande, de al jarenlang bestaande geurklachten omtrent het bedrijf en/of de bevindingen van Van Belois had uw college een onderzoek naar gezondheidsrisico's moeten doen alvorens een ontwerpbesluit ter visie te leggen.

Conclusie

143. Het is op vorenstaande gronden dat reclamanten verzoeken:

- aan raad en college gezamenlijk: uw voornemens tot afgifte van een vvgb en een omgevingsvergunning in te trekken vanwege het ontbreken van een milieueffectrapportage;
- aan de gemeenteraad: de door het college gevraagde vvgb alsnog te weigeren;
- aan het college: de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten het (ver)bouwen van diverse bouwwerken, het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het wijzigen van een inrichting, ingediend voor de locaties respectievelijk de inrichting aan Fokko Kortlanglaan 112, 166 en 122 en Julianalaan 122-124 te Ermelo, alsnog te weigeren.

Zienswijze in afschrift aan povincie

144. Mede vanwege de in deze brief besproken m.e.r- en PAS-problematiek zond ik een afschrift van deze brief aan gedeputeerde staten van Gelderland.

[redacted]

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 1 A

Ermelo, 11-12-2019

Geacht college van Ermelo,

Middels deze brief dienen wij zienswijze en/of bezwaar in tegen VVGB en omgevingsvergunning voor Tomassen Duck-to.

Wij hebben kennis genomen van de zienswijzen en bezwaren van Stichting DOEH. Het is ons bekend dat Stichting DOEH deze zienswijzen/bezwaren zal indienen omtrent de ontwerpbesluiten die nu ter inzage liggen. Wij sluiten ons aan bij de zienswijzen van Stichting DOEH. De inhoud van die zienswijzen dient dan ook als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Daarnaast willen wij benadrukken dat wij als bewoners van de Horlosebrink Harderwijk graag met de Gemeente Ermelo van gedachten willen wisselen over het volgende:

- Het kindvriendelijk maken van de Horloseweg, middels bijvoorbeeld een fietspad en andere snelheidsbeperkende maatregelen. Wij zien onze kinderen graag veilig naar school fietsen, op dit moment is dat niet aan de orde.
- Het geïnformeerd worden, middels een gezondheidsonderzoek, over de impact van de activiteiten van Tomassen op onze leefomgeving.

Wij zien een uitnodiging hiertoe graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Bewoners Horlosebrink Harderwijk.

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening

Naam: [redacted]

Adres:

Handtekening:

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 1 B

Overzicht van diegenen die – in ieder geval - verzocht hebben de zienswijze van St. DOEH als herhaald en ingelast te beschouwen in hun eigen zienswijze omtrent de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp vvgb voor Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en Julianalaan 122-124 (aanvraag Tomassen)

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]





- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 1 C

College van burgemeester en wethouders van Ermelo

Postbus 500

3850 AM Ermelo

Onze referentie: ZienswijzeErmeloEendenslachterij
Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerpbeschikking Tomassen Duck-To in Ermelo

Nijmegen, 9 december 2019

Geacht college,

Bij brief van 23 september 2019 dienden wij bij de provincie Gelderland een verzoek tot handhaving in met betrekking tot de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming van bovengenoemde inrichting. Zie bijlage 2. Wij verzoeken u om dat stuk als hier ingelast en herhaald te beschouwen.

Vanzelfsprekend hebben wij ook bezwaren tegen het afgeven van een omgevingsvergunning die uitbreiding van de slachterij beoogt te legaliseren. Deze ontwerp omgevingsvergunning is op 31 oktober 2019 (samen met de ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de raad) door uw gemeente ter visie gelegd.

Het is ons bekend dat Stichting DOEH zienswijzen zal indienen omtrent de ontwerpbesluiten die nu ter inzage liggen. Wij sluiten ons aan bij de zienswijzen van Stichting DOEH. De inhoud van die zienswijzen dient dan ook als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Wij verzoeken u om een bevestiging van ontvangst

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagen:
1. Uittreksel KvK van MOB
2. Verzoek tot handhaving

MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 2A

Ontwerpvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen Tomassen Duck-To B.V.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo maken bekend dat zij voornemens zijn om voor de volgende aanvraag een omgevingsvergunning te verlenen:

- Fokko Kortlanglaan 112, 116 (postcode 3853 KH) en 122 en Julianalaan 122-124 te Ermelo, voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning) en het bouwen van diverse bouwwerken.

Het gaat hier om een uitgebreide procedure in verband met het onderdeel milieu en het afwijken van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'De Driehoek 2016' (projectafwijkingsbesluit).

Inhoud

De ontwerpomgevingsvergunning bestaat uit de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- het handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening (bestemmingsplan);
- een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning voor het in werking hebben van een inrichting (milieu).

Het bouwen en handelen in strijd met de regels voor ruimtelijke ordening ziet op onder meer het plaatsen van een luchtwasser, een verenlaadplaats, een geluidsscherm en een gasdrukregel- en meetstation.

In haar vergadering van 16 oktober 2019 heeft de raad van de gemeente Ermelo besloten voor het afwijken van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "De Driehoek 2016" een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven.

Procedure en zienswijzen

Deze omgevingsvergunning wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag, de ontwerpomgevingsvergunning met overige bijbehorende stukken en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van donderdag 31 oktober 2019 gedurende zes weken ter inzage bij de afdeling Publiekszaken van de gemeente Ermelo. De stukken kunt u hieronder inzien. Gedurende deze periode kan een ieder bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo, schriftelijk of mondeling een zienswijze over de ontwerpomgevingsvergunning en/of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen kenbaar maken. Een zienswijze over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen zal in de gemeenteraad worden behandeld.

Uw schriftelijke zienswijze kunt u richten aan het college van burgemeester en wethouders van Ermelo, postbus 500, 3850 AM Ermelo. Uw zienswijze dient te zijn voorzien van datum, naam en adres, uw handtekening en de redenen van de zienswijze. Voorts wordt u verzocht aan te geven tegen welk(e) besluit(en) uw zienswijze is gericht.

Voor meer informatie en het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de afdeling Publiekszaken van de gemeente Ermelo, telefoon: 0341 56 72 32.

- besluit mer beoordelingsplicht.pdf (169,11 KB) Lees voor
- Bodemrisicoanalyse Tomassen_27112018.pdf (1,53 MB) Lees voor
- Duckto_geluidscherm-blad-1-gew.pdf (866,1 KB) Lees voor
- Duckto_luchtwasser_bl_1_gew.pdf (173,61 KB) Lees voor
- Duckto_luchtwasser_bl_2_gew-2.pdf (415,06 KB) Lees voor
- Duckto_milieu_blad_1.pdf (330,24 KB) Lees voor
- Duckto_milieu_blad_2a.pdf (268,14 KB) Lees voor
- Duckto_milieu_blad_2b.pdf (323,8 KB) Lees voor
- Duckto_milieu_blad_2c.pdf (247,2 KB) Lees voor
- Duckto_milieu_blad_3_gew.pdf (257,57 KB) Lees voor
- Duckto_staalconstructie.pdf (958,07 KB) Lees voor
- Duckto_sterkteberekening.pdf (4,86 MB) Lees voor
- Duckto_verd-vloer.pdf (184,17 KB) Lees voor
- Duckto_verenlaadplaats_bl_1.pdf (187,62 KB) Lees voor
- Duckto_verenlaadplaats_bl_2.pdf (386,46 KB) Lees voor
- Duckto_verenlaadplaats_bl_3.pdf (190,75 KB) Lees voor
- Gasleiding en gasregelstation plattegrond.pdf (345,88 KB) Lees voor
- Gasregelstation.pdf (549,98 KB) Lees voor
- Geluidsonderzoek.pdf (1,13 MB) Lees voor
- Geurrapport.pdf (2,65 MB) Lees voor
- Ingediende aanvraag_melding.pdf (165,73 KB) Lees voor
- Kokowall-Geluidsscherm.pdf (309,42 KB) Lees voor
- OLO formulier Bouwen 25 april Bijbehorend bouwwerk.pdf (436,35 KB) Lees voor
- OLO formulier Bouwen schoorsteen.pdf (176,36 KB) Lees voor
- Ontwerpverklaring van geen bedenkingen.pdf (61,64 KB) Lees voor
- Ontwerpvergunning Tomassen Duck-To B.V..pdf (446,59 KB) Lees voor
- Raadsbesluit ontwerpverklaring van geen bedenkingen.pdf (75,5 KB) Lees voor
- Raadsvoorstel ontwerpvvgb.pdf (111,97 KB) Lees voor
- Ruimtelijke onderbouwing Tomassen.pdf (3,76 MB) Lees voor
- Toelichting op aanvraag revisievergunning.pdf (446,46 KB) Lees voor

- Trace gasleiding.pdf (297,97 KB) Lees voor
- Bijlage 5a NUL-situatie bodemonderzoek 112.pdf (3,65 MB) Lees voor
- Bijlage 5b NUL-situatie bodemonderzoek 112.pdf (7,08 MB) Lees voor
- Bijlage 7 Luchtkwaliteitsonderzoek.pdf (519,07 KB) Lees voor
- Bijlage 9 Vormvrije mer notitie Tomassen Duck-To.pdf (690,01 KB) Lees voor
- Bijlage 10 Energierapport_definitief.pdf (446,29 KB) Lees voor
- Bijlage 11 Duck-to NB verklaring provincie.pdf (64,46 KB) Lees voor
- Bijlage 12a BREF Energie-efficiency.pdf (145,07 KB) Lees voor
- Bijlage 12b BREF Koelsystemen.pdf (138,4 KB) Lees voor
- Bijlage 12c BREF Slachthuizen.pdf (87,68 KB) Lees voor
- Bijlage 12d BREF Op- en overslag.pdf (141,12 KB) Lees voor
- Bijlage 12e BREF Voedingsmiddelen.pdf (118,71 KB) Lees voor
- Bijlage 13a Apparatuurregister koelinstallatie.pdf (626,45 KB) Lees voor
- Bijlage 13b Verklaring koelinstallatie_verkleind.pdf (2,61 MB) Lees voor
- Bijlage 15 OLO Formulier handelingen natuurgebied.pdf (393,17 KB) Lees voor
- Bijlage 16 OLO Formulier Bouwen.pdf (289,05 KB) Lees voor
- Bijlage 17 OLO Formulier Afwijken bestemmingsplan.pdf (293,86 KB) Lees voor

- Gemeente nodig? Maak een afspraak

Contactgegevens

Raadhuisplein 2, 3851 NT Ermelo | E-mail: gemeente@ermelo.nl
Postbus 500, 3850 AM Ermelo | Telefoon: (0341) 56 73 21

Maak een afspraak Reageren

Gemeente nodig? Maak een afspraak via www.ermelo.nl/afspraak.

Top

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 2B

Tomassen Duck-To bv
t.a.v. [redacted]
Fokko Kortlanglaan 116
3853 KH ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 30 oktober 2019
onderwerp Omgevingsvergunning
onze ref. e190010417
casenr. 18e0000742
behandeld door Adviseur ruimtelijke ordening
afdeling Publiekszaken
telefoon direct 0341 56 72 32

Geachte [redacted],

Op 30 januari 2018 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Het gaat om het veranderen van de inrichting (revisievergunning), het plaatsen van een bloed- en slibtank, het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een verenlaadplaats en een luchtwasser op de locatie Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en een gasdruk regel- en meetstation met gasleiding op het perceel Julianalaan 122-124 te Ermelo.
Deze aanvraag is behandeld volgens de uitgebreide procedure als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Activiteiten
De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:
- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- het handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening (bestemmingsplan);
- het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (milieu);

Tevens is een ontheffing aangevraagd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming) voor het uitvoeren van activiteiten en/of werkzaamheden die een effect kunnen hebben op een beschermd natuurmonument of gebied dat is aangewezen krachtens artikel 10 van de Natuurbeschermingswet 1998.

In het kader van de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 over het Programma Aanpak Stikstof, heeft de provincie Gelderland aangegeven dat voor de inrichting een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) nodig is.

Op 22 juli 2019 heeft aanvrager bij de provincie Gelderland een vergunning op grond van de Wnb aangevraagd. Op 1 oktober 2019 is een verzoek ingediend om de aanvragen in het kader van de Wabo en Wnb te ontkoppelen. Dit betekent dat deze activiteit niet behoeft te worden aangehaakt aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning. De Wabo-procedure loopt derhalve door, onafhankelijk van de Wnb-procedure. Er is dan voor de omgevingsvergunning geen verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wnb meer vereist.

bijlage(n) Diverse bij dit besluit horende digitale stukken

Met het verzoek tot ontkoppeling is bij brief van 15 oktober 2019 (referentie nummer 3190043373) ingestemd.

Besluit
Wij besluiten, gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1 en volgende van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting (revisievergunning), het plaatsen van een bloed- en slibtank, het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een verenlaadplaats en een luchtwasser op de locatie Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en een gasdrukregel- en meetstation met gasleiding op het perceel Julianalaan 122/124 te Ermelo met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° (projectafwijkingsbesluit) van de Wabo te verlenen. De digitale stukken (uit het Omgevingsloket online en andere genoemde stukken) maken deel uit van deze vergunning.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- het handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening (bestemmingsplan);
- het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (milieu).

Voorschriften met betrekking tot bouwen
Dit besluit moet worden uitgevoerd volgens de volgende voorschriften:
- Er moet worden gebouwd in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit.
- Indien tijdens de uitvoering blijkt dat een constructiedeel verbeterd moet worden of dat er nadere voorzieningen noodzakelijk zijn, dient dat te geschieden in overleg met het bouwtoezicht.
- De hoogte van het vloerpeil (alleen bij nieuwbouw) zal worden bepaald door onze externe landmeter. Deze is telefonisch te bereiken onder nummer 0341 56 72 04;

Bijlagen
Voor de procedure, de overwegingen en de voorschriften, die deel uitmaken van deze vergunning, verwijzen wij u naar de bijlagen.

Leges
Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning worden volgens de Legesverordening leges opgelegd. De opgelegde leges bedragen, na vaststelling van de bouwsom, in dit geval € [redacted] Binnenkort ontvangt u hiervoor van de heffingsambtenaar een legesnota. Mocht u bezwaar willen maken tegen de hoogte van de leges, dan kunt u dat doen naar aanleiding van die nota. Daar staat ook in genoemd op welke wijze u bezwaar kunt maken.

Overzicht opbouw leges

Opgegeven bouwkosten	€ [redacted]
Vastgestelde bouwkosten	€ [redacted]
activiteit: bouwen	€ [redacted]
toepassen buitenplanse afwijking bij planologisch strijdig gebruik met bouwactiviteit	€ [redacted]
welstandstoets	€ [redacted]
Totaal	€ [redacted]

Inwerking treden vergunning
Deze omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn (6 weken na publicatie in het Ermelo's Weekblad), omdat er sprake is van een uitgebreide voorbereidingsprocedure. Indien u of andere belanghebbenden een beroepschrift indienen en de werking van deze omgevingsvergunning na inwerkingtreding alsnog willen laten opschorten, kan de voorlopige voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland worden verzocht om een voorlopige

voorziening te treffen. Vanaf het moment dat een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, wordt de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning opgeschort totdat op dat verzoek is beslist. Voorwaarde hierbij is wel dat onverwijlde spoed is vereist. Een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd bij de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Beroep
U kunt binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit (publicatie in het Ermelo's Weekblad) beroep aantekenen. Het beroepschrift moet u ondertekenen en bevat ten minste naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. U moet dit beroep indienen bij de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het indienen van een beroepschrift stelt de werking van dit besluit niet uit. Als er gelet op uw belangen spoed is vereist, bestaat er de mogelijkheid om na indiening van een beroepschrift een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Nadere informatie
Als u verder nog vragen hebt over de inhoud van deze brief, kunt u contact opnemen via telefoonnummer 0341 56 72 32. U kunt echter ook via "contact en openingstijden" op de gemeentelijke website (www.ermelo.nl) een afspraak maken om deze brief of de te volgen processtappen door te spreken.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,	A.A.J. Baars,
secretaris,	burgemeester,

Afschrift te zenden aan:
-

Bijlage
De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van deze omgevingsvergunning voor het project het veranderen van de inrichting (revisievergunning) en het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een verenlaadplaats en een luchtwasser op de locatie Fokko Kortlanglaan 112,116 en 122 en een gasdrukregel- en meetstation op perceel Julianalaan 122-124 te Ermelo. Het gaat hierbij om de procedure, de overwegingen en de voorschriften bij deze vergunning.

Procedure
Deze omgevingsvergunning is voorbereid met een uitgebreide procedure. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op deze aanvraag. Daarom heeft een ontwerp van deze beschikking vanaf 31 oktober 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel/geen gebruik gemaakt.

Bij dit besluit behorende bijlagen
Deze aanvraag is ingediend via het Omgevingsloket online en heeft hierin het nummer 3443513. De volgende digitale bijlagen maken deel uit van dit besluit:

- Het digitale aanvraagformulier uit het Omgevingsloket online, (ingediend op 30 januari 2018, ons kenmerk e190017640);
- Bijlage 5a Nul situatie bodemonderzoek 112 (ons kenmerk e190020032);
- Bijlage 5b Nul situatie bodemonderzoek 112 (ons kenmerk e190020034);
- Bijlage 9 Vormvrije mer notitie Tomassen Duck-To (ons kenmerk e190020035);
- Bijlage 10 Energierapport definitief (ons kenmerk e190020038);
- Bijlage 11 Duck-To NB verklaring provincie (ons kenmerk e190020043);
- Bijlage 12a BREF Energie-efficiency (ons kenmerk e190020044);
- Bijlage 12b BREF Koelsystemen (ons kenmerk e190020045);
- Bijlage 12c BREF Slachthuizen (ons kenmerk e190020047);
- Bijlage 12d BREF Op- en overslag (ons kenmerk e190020048);
- Bijlage 12e BREF Voedingsmiddelen (ons kenmerk e190020049);
- Bijlage 13a Apparatuurregister koelinstallatie (ons kenmerk e190020050);
- Bijlage 13b Verklaring koelinstallatie (ons kenmerk e190020057);
- Bijlage 15 OLO Formulier handelingen natuurgebied (ons kenmerk e190020058);
- Bijlage 16 OLO Formulier Bouwen (ons kenmerk e190020059);
- Bijlage 17 OLO Formulier Afwijken bestemmingsplan (ons kenmerk e190020060);
- Duck-To verenlaadplaats bl 1 (ons kenmerk e190020061);
- Duck-To verenlaadplaats bl 2 (ons kenmerk e190020062);
- Duckto staalconstructie (ons kenmerk e190020066);
- Duckto sterkteberekening (ons kenmerk e190020067);
- Duckto verd-vloer (ons kenmerk e190020070);
- Duckto verenlaadplaats bl3 (ons kenmerk e190020071);
- Duckto luchtwasser bl1 gew (ons kenmerk e190020077);
- Kokowall Geluidscherm (ons kenmerk e190020079);
- besluit mer beoordelingsplicht (ons kenmerk e190020080);
- Duckto geluidscherm (ons kenmerk e190020081);
- Duckto luchtwasser bl2 gew 2 (ons kenmerk e190020082);
- OLO formulier Bouwen 25 april Bijbehorend bouwwerk (ons kenmerk e190020084);
- OLO formulier Bouwen schoorsteen (ons kenmerk e190020086);
- Ruimtelijke onderbouwing Tomassen Duck-To (ons kenmerk e190020089);
- Bodemrisicoanalyse Tomassen (ons kenmerk e190020091);
- Duckto milieu blad 1 (ons kenmerk e190020092);
- Duckto milieu blad 2a (ons kenmerk e190020095);
- Duckto milieu blad 2b (ons kenmerk e190020097);

- Duckto milieu blad 2c (ons kenmerk e190020100);
- Duckto milieu blad 3 (ons kenmerk e190020101);
- Geurrapport (ons kenmerk e190020104);
- Bijlage 7 Luchtkwaliteitsonderzoek (ons kenmerk e190020105);
- Toelichting op aanvraag revisievergunning (ons kenmerk e190044813);
- Geluidonderzoek (ons kenmerk e190044814);
- Gasleiding en gasregelstation plattegrond (ons kenmerk e190045390);
- Tracé gasleiding (ons kenmerk e190045391);
- Gasregelstation (ons kenmerk e190045392);

Overwegingen
Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

1. **Activiteit: het (ver)bouwen van een bouwwerk en**
2. **Activiteit: het handelen in strijd met regels voor ruimtelijke ordening (bestemmingsplan)**

De onder 1 genoemde activiteit is getoetst aan de weigeringsgronden van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

- Aannemelijk is gemaakt dat het plan voldoet aan het Bouwbesluit.
- Het plan is niet in strijd met de gemeentelijke Bouwverordening. Het project is gelegen binnen de bestemmingsplannen "De Driehoek 2016" en "Parkeernormen". In het bestemmingsplan "De Driehoek 2016" zijn de betreffende percelen aangegeven met de bestemming "Bedrijf" en "Groen".
- Het project is in strijd met het bestemmingsplan, om de volgende redenen:
    1. Vergunning oprichten geluidsscherm/ schutting.
    Tussen het perceel 116 en 120 wordt gevraagd een schutting op te richten met een hoogte van 2,2 meter). Deze schutting is noodzakelijk gebleken op basis van akoestisch onderzoek. Deze schutting zal als voorschrift worden opgenomen om te voldoen aan het gestelde op het gebied van geluid (milieutechnisch). Het vigerende bestemmingsplan "De Driehoek 2016" schrijft voor dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen op het voorerf niet meer mag bedragen dan 1 meter. De hoogte van de op te richten schutting is in strijd met het geldende bestemmingsplan.
    Op basis van artikel 2.12, eerste lid onder a onder 3° van de Wabo kan de omgevingsvergunning worden verleend nu de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

    2. Vergunning luchtwasser en schoorsteen
    Een van de onderdelen die buiten het bouwvlak is gerealiseerd, is de luchtwasser. Een luchtwasser wordt in de intensieve (pluim)veehouderij gebruikt om de uitstoot van gevaarlijke stoffen en/of stoffen die het milieu aantasten te verminderen en de geuremissie in de omgeving te beperken.
    Na inmeting is gebleken dat de luchtwasser deels buiten het bouwvlak is gebouwd. Het betreft hier een overschrijding van 51 m². Gezien de functie van de luchtwasser in het bedrijfsproces is gekozen voor de ingenomen locatie. Daarnaast is gekozen voor deze locatie om de aanleg van lange leidingen te voorkomen. De instandhouding van de luchtwasser is belangrijk om te kunnen blijven voldoen aan de milieuregels.
    Onderdeel van de luchtwasser is een emissiepunt, de schoorsteen.
    Uit milieuoverwegingen en voor het voorkomen van hinder voor omwonenden heeft aanvrager de schoorsteen van de luchtwasser verhoogd tot 22 meter. Dit is mede gebeurd op basis van de aanbeveling van het geuronderzoek (zie hoofdstuk 4.2 ruimtelijke onderbouwing). Dit heeft ertoe bijgedragen dat in dit onderzoek is

opgemerkt dat "aanvrager (meer dan) volledig invulling geeft aan de (technische) mogelijkheden om de geuremissie in de omgeving te beperken".
De (reeds aanwezige) schoorsteen heeft geen negatieve effecten ten aanzien van het zicht aangezien de schoorsteen midden op het terrein van aanvrager is gevestigd. De schoorsteen draagt bij aan het beperken van de negatieve milieueffecten, specifiek ten aanzien van het minimaliseren van geurhinder voor de omgeving.

Voor het bouwen van een fabrieksschoorsteen zijn in het geldende bestemmingsplan "De Driehoek 2016" geen regels gesteld. Een fabrieksschoorsteen van 22 meter hoog moet in deze worden aangemerkt als een "overig bouwwerk, geen gebouw zijnde".
De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt niet meer dan 3 meter (artikel 4.2.4, onder h. van de bestemmingsplanregels)
In artikel 20.1 (algemene afwijkingsregels) staat onder d. een mogelijkheid om van het bestemmingsplan af te wijken : "de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde en toegestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter." Ook op basis van dit artikel kan derhalve geen medewerking worden verleend.
Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a onder 3° van de Wabo kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
Uit de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat hiervan sprake is en wordt voor de onderbouwing van dit besluit tevens verwezen naar deze ruimtelijke onderbouwing welke als bijlage bij dit besluit zit. Tevens blijkt hieruit dat het om milieuhygiënische redenen noodzakelijk is om bij de bedrijfsvoering gebruik te maken van een schoorsteen met een hoogte van 22 meter.

3. Verenlaadplaats
De verenopslagplaats ligt voor 171 m² buiten het geldende bouwvlak. Gezien de functie van de verenopslag in het bedrijfsproces verdiende deze locatie de voorkeur tijdens de uitbreiding. De overschrijding van het bouwvlak is beperkt. De verenopslagplaats wordt op deze plaats afgeschermd van de nabijgelegen woningen door het naastgelegen bedrijfspand en de rond de inrichting gelegen groenstructuren. De ruimtelijke impact van de verenopslag past in het ruimtelijke beeld ter plaatse. Vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening stuit het vergunnen van een verenopslagplaats niet op onoverkomelijke bezwaren.

4. Bloed- en vibtank
Het gaat hier om 2 tanks met een inhoud van 30 m³ en een hoogte van (circa) 6 meter. Het vigerende bestemmingsplan staat de aanleg van bouwwerken toe tot een hoogte van 3 meter. Beide tanks overschrijden deze maximale bouwhoogte. De algemene afwijkingsregels (artikel 20.1, sub d) van het geldende bestemmingsplan staan een toename van de bouwhoogte van bouwwerken toe tot een hoogte van maximaal 10 meter. Omdat beide tanks niet hoger zijn dan genoemde 10 meter, betekent dit dat voor de grotere bouwhoogte binnenplans kan worden afgeweken.
Het zicht op beide tanks wordt vanuit de ten zuiden van de inrichting gelegen woningen afgeschermd door het naastgelegen bedrijfspand. Om die reden kan worden gesteld dat deze ontwikkeling geen onevenredige afbreuk doet aan het omgevingsbeeld.

5. Gasdrukregel- en meetstation met gasleiding

Op een afstand van 75 meter ten zuiden van de bedrijfsgebouwen is buiten de inrichtingsgrenzen een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding geplaatst op het perceel Julianalaan 122/124 te Ermelo. Het gasstation en de gasleiding worden alleen gebruikt door aanvrager en behoren als zodanig tot de inrichting op het perceel Fokko Kortlanglaan 116 te Ermelo.
Het gasstation en de bijbehorende gasleiding zijn bedoeld voor de aanvoer van hogedruk-aardgas voor de inrichting. Het gaat hier om een voorziening waar alleen het bedrijf van aanvrager gebruik van maakt. Het gasstation behoort niet tot de categorieën van gevallen waarin voor bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist (Bor, bijlage II, artikel 2, lid 18, sub a). Om deze reden is een buitenplanse afwijking vereist.
Het gasstation maakt het gebruik van gas binnen het bedrijfsproces mogelijk, waar eerder nog gebruik werd gemaakt van dieselgeneratoren. Met deze energiebesparende maatregel is niet alleen verbetering bereikt op het gebied van duurzaamheid en vermindering van stikstofdepositie, maar ook op het gebied van overlast, onder meer voor geluid en luchtkwaliteit. Daarnaast is het gasstation dusdanig gesitueerd en vormgegeven dat deze een minimale ruimtelijke impact heeft. Daarmee is het gasdrukregel- en meetstation inclusief bijbehorende gasleiding in het kader van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar op deze locatie.

Op basis van het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit d.d. 24 september 2018 kan worden geconcludeerd dat in deze aanvraag bedoelde bouwkundige aanpassingen voldoen aan de in de Nota Omgevingskwaliteit genoemde redelijke eisen van welstand. Volgens het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit is de visuele impact van de bouwkundige wijzigingen op het openbaar gebied beperkt.

VVGB gemeenteraad
Aanvrager heeft ten behoeve van de inrichting, een eendenslachterij aan de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de onderdelen milieu, bouwen en handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening (bestemmingsplan). Voor de bebouwing is een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) als bedoeld in artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van de gemeenteraad vereist, aangezien de bebouwing niet past binnen het vigerende bestemmingsplan.
Er wordt van het bestemmingsplan afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Op grond van artikel 6.5 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht mag de omgevingsvergunning in dat geval niet worden verleend dan nadat de gemeenteraad een vvgb heeft afgegeven. Op grond van het tweede lid kan deze vvgb slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening blijkt uit de ten behoeve van de ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning opgestelde ruimtelijke onderbouwing en de motivering van het onderhavige besluit.
De gemeenteraad heeft in haar vergadering van 16 oktober 2019 besloten ten behoeve van deze aanvraag omgevingsvergunning een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Hierop kon eenieder zijn of haar zienswijze indienen. Van deze gelegenheid is wel/geen gebruik gemaakt.
Op xxxx heeft de gemeenteraad een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Conclusie
Het betreft een afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften waarvoor kan worden afgeweken van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° (projectafwijkingsbesluit) van de Wabo.

Voorschriften
Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. Uiterlijk binnen 1 jaar nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden zal gestart moeten worden met de werkzaamheden. Na deze gestelde termijn zullen wij op grond van artikel 2.33, lid 1 of 2 van de Wabo beoordelen of er reden is om de vergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Het is voor het plannen van de werkzaamheden wellicht goed om daar rekening mee te houden.
2. Indien de werkzaamheden na aanvang van de werkzaamheden vervolgens gedurende 26 weken of meer stil komen te liggen kunnen wij de vergunning op grond van artikel 2.33, lid 1 of 2, van de Wabo alsnog intrekken. Het is voor het plannen van de werkzaamheden wellicht goed om daar rekening mee te houden.
3. Deze vergunning moet altijd aanwezig zijn op de plek waar de activiteiten plaatsvinden. Op verzoek van de degene die belast is met het toezicht op de naleving van de regels moet deze vergunning ter inzage worden gegeven.
4. Indien u de vergunning bij verhuizing of verkoop wilt overdragen aan een ander dan moet u hiervoor een verzoek indienen bij het college van burgemeester en wethouders.

Activiteit: het (ver)bouwen van een bouwwerk

5. Melden van werkzaamheden
   - Minimaal 2 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u contact opnemen met de gemeentelijke toezichthouder voor het maken van een afspraak voor een vooropname. Tijdens deze vooropname zal de beginsituatie van gemeentelijke eigendommen door een medewerker van de gemeente of externe digitaal worden vastgelegd.
   - Met de bouw mag niet worden begonnen voordat de peilhoogte en de rooilijnen ter plaatse zijn aangegeven.
   - De start van de bouw moet minimaal 5 werkdagen vóór aanvang worden gemeld bij de gemeentelijke toezichthouder.
   - Grondverbetering werkzaamheden, het slaan van palen en het storten van beton moeten tenminste 2 werkdagen voor het uitvoeren van de werkzaamheden worden gemeld.
   - De voltooiing van leidingen en putten, gereed melding van de werkzaamheden of ingebruikneming van het bouwwerk of een gedeelte daarvan (oplevering) moet binnen 2 dagen na gereedkomen van de bouwwerkzaamheden worden gemeld.
   - Bovenstaande meldingen aan onze gemeentelijke toezichthouder kunt u doen via telefoonnummer 0341 56 72 04 of via de website van de gemeente Ermelo, www.ermelo.nl/meldingbouw.

   Het is belangrijk dat u bovenstaande meldingen doet. Het niet melden van de werkzaamheden kan betekenen dat u niet mag starten met de werkzaamheden of het gebouw niet in gebruik kunt nemen.

6. Inrichting bouwplaats
   Voor aanvang van de werkzaamheden moet een inrichtingsplan inclusief ontsluiting van de bouwplaats worden ingediend bij de gemeentelijke toezichthouder. Het gebruik van gemeentegrond voor bijvoorbeeld opslag (bouw)materiaal is niet zondermeer toegestaan. Hiervoor moet u op grond van de Algemene plaatselijke verordening een vergunning voor aanvragen bij de afdeling Publiekszaken, telefoonnummer 0341 56 72 32.

7. Afzetten bouwplaats
   Het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet door een doeltreffende erfafscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.

8. Afzetten wegen in verband met het laden en lossen
   Indien wegen, fietspaden of trottoirs moeten worden afgezet of tijdelijk afgesloten in verband met laden en lossen dan moet hiervoor minimaal 2 weken van tevoren contact worden opgenomen met de afdeling Publiekszaken, telefoonnummer 0341 56 72 32. Het afzetten mag niet ten koste gaan van de bereikbaarheid door hulpdiensten (politie, brandweer en ambulance) en de afvalinzameling.

9. Bemalen/lozen van water
   Voor aanvang van bemaling werkzaamheden en het lozen van water moet een bemaling plan worden ingediend bij de afdeling Realisatie en Beheer, team beheer en grondzaken. Afhankelijk van de hoeveelheid water kan ook een vergunning van andere overheden noodzakelijk zijn. U moet hierover zelf overleg voeren met het Waterschap Veluwe, de provincie Gelderland en/of Rijkswaterstaat.

10. Schade
    U moet zelf voorzorgsmaatregelen (laten) nemen om schade aan wegen, bomen, trottoirs en/of andere gemeentelijke eigendommen te voorkomen. Wordt tijdens de bouw toch schade aangebracht dan moet u dit direct melden bij de afdeling Publiekszaken van de gemeente Ermelo, telefoonnummer 0341 56 72 32. Aanwijzingen van het bevoegde gezag moeten direct worden opgevolgd.

11. Wet natuurbescherming
    Wij wijzen u erop dat de werkzaamheden moeten voldoen aan de Wet natuurbescherming . dat kan inhouden dat u, voorafgaand aan de werkzaamheden, een ontheffing moet vragen bij de Provincie Gelderland.

CONCEPT

Activiteit: het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (milieu)
Deze activiteit is getoetst aan artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

TOETSINGSKADER MILIEU

Inleiding
De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo. Het betreft een aanvraag als bedoeld in artikel 2.6 van de Wabo.

De slachtcapaciteit bedraagt 40.000 eenden per dag en 22.000 ton eindproduct (vlees) per jaar. De bedrijfstijden zijn maandag tot en met vrijdag 5:00u tot 22:00u en zaterdag 5:00u tot en met 13:00u. In de nachtperiode vinden vrachtwagenbewegingen plaats samenhangend met de aanvoer van eenden.

Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie
Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Activiteitenbesluit
In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt.
Binnen de inrichting vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.
Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de (deel)activiteiten:

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
- Paragraaf 3.2.2 In werking hebben van een installatie voor het reduceren van aardgasdruk, meten en regelen van aardgashoeveelheden of aardgaskwaliteit;
- Paragraaf 3.2.6 In werking hebben van een koelinstallatie;
- Paragraaf 3.3.1 Afleveren van vloeibare brandstof en gecomprimeerd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;
- Paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank.

Opmerking: Paragraaf 3.6.2 (Slachten van dieren) en Paragraaf 3.6.3 (Industrieel vervaardigen van voedingsmiddelen) zijn niet van toepassing, aangezien Tomassen Duck-To deze activiteiten in een IPPC installatie uitvoert.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Melding Activiteitenbesluit
Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag beschouwen wij als deze melding.
De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

Toetsingskader
In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Rie. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken
Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd en wel de volgende:

6.4. a) De exploitatie van slachthuizen met een productiecapaciteit van meer dan 50 t per dag geslachte dieren;
6.4. b) De bewerking en verwerking behalve het uitsluitend verpakken, van de volgende grondstoffen, al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van levensmiddelen of voeder van:

i) uitsluitend dierlijke grondstoffen (andere dan uitsluitend melk) met een productiecapaciteit van meer dan 75 t per dag eindproducten.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT is rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Energie efficiency
- BREF Koelsystemen
- BREF Slachthuizen
- BREF Op- en overslag bulkgoederen
- BREF Voedingsmiddelen en zuivel

Bij de aanvraag zijn voor deze BREFs IPPC-toetsingsdocumenten gevoegd. Hieruit blijkt dat de van toepassing zijnde BBT-maatregelen genomen worden.

Bij het bepalen van de BBT is rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- NRB 2012: Nederlandse richtlijn bodembescherming
- PGS 13: Ammoniak: toepassing als koudemiddel voor koelinstallaties en warmtepompen
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen
- PGS 28: Vloeibare brandstoffen – ondergrondse tankinstallaties en afleverinstallaties december 2011
- PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties

Conclusies BBT
De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

GELUID

Algemeen
De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door vervoersbewegingen en opgestelde koel- en pompinstallaties. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Geluidonderzoek Tomassen Duck-To te Ermelo met kenmerk BF9492IBRP004F01 van 16 mei 2019.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau
In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is gebruikgemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998".
De inrichting ligt in de gemeente Ermelo.
In de aanvraag zijn activiteiten aangevraagd voor de dag-, avond- en nachtperiode.
De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus bedragen ten hoogste 42, 33 en 37 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

De gemeente Ermelo heeft geen beleid ten aanzien van industrielawaai vastgesteld.
Daarom is getoetst aan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling uit hoofdstuk 4 van de Handreiking.
De woonomgeving kan deels worden gekarakteriseerd als een gemengd gebied en deels als een rustige woonwijk.
Met de genomen geluidreducerende maatregelen wordt aan de voor deze omgeving geldende richtwaarden voldaan.

De langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus is in een voorschrift vastgelegd.

Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})
Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven de door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Op de meeste rekenpunten is het verschil tussen de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus meer dan 10 dB. Aan de grenswaarden wordt voldaan.

De maximale geluidsniveaus zijn in een voorschrift vastgelegd.

Indirecte hinder
Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.
De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A). Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.
Het verkeer van en naar de inrichting is ter hoogte van de Julianalaan opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Daarmee valt de geluidsbelasting aldaar buiten de reikwijdte van de omgevingsvergunning.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen aan de Fokko Kortlanglaan 98 en 108 58 dB(A) als etmaalwaarde bedraagt.

De voorkeursgrenswaarde wordt bij de woningen Fokko Kortlanglaan 98 en 108 overschreden aan de grenswaarde wordt voldaan.

Gezien de uitwendige scheidingsconstructie van de woningen is aannemelijk dat de geluidsniveaus binnen de woningen de 35 dB(A) niet overschrijden.
Verdere maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting op de beoordelingspunten is redelijkerwijs niet mogelijk. Er is dan ook geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften.

Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarin wordt bepaald dat, conform het akoestisch rapport in de nachtperiode alleen stillere vrachtwagens, met een bronniveau van maximaal 101 dB(A), gebruikt mogen worden.

Conclusies
Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte met de in het akoestisch onderzoek aangegeven geluidreducerende maatregelen.

GEUR

Landelijk beleid
Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen). Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit is niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de best beschikbare technieken moeten worden toegepast).

In de BREF Slachthuizen en destructiehuizen zijn BBT-conclusies voor geur vastgelegd. Het aspect geur wordt dus in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt, geldt de hindersystematiek Geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau.

Lokaal beleid
De gemeente Ermelo heeft geen geurbeleid vastgesteld voor industriële inrichtingen. Aangesloten wordt bij het geurbeleid van de provincie Gelderland. Het provinciaal geurbeleid is vastgelegd in de "Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017", d.d. 28 februari 2017, zaaknummer 2016-009302, Provinciaal Blad 9 maart 2017, nr. 1043. Deze beleidsregels geven in algemene zin aan in welke gevallen wel en in welke gevallen geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Uitgangspunt bij deze afweging is de hindersystematiek zoals opgenomen in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen).

Geurgevoelige objecten
Het aanvaardbare geurhinderniveau zijn bepaald met inachtneming van artikel 7 en 8 van de Beleidsregels geur. De volgende afwegingen zijn van belang om tot deze bepaling te komen.

Een geurgevoelig object zoals gedefinieerd in het Activiteitenbesluit is "een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt". Sinds 1 januari 2016 (4e tranche Activiteitenbesluit) kunnen gebouwen die als gebruiksdoel 'overige gebruiksfuncties' hebben, onder voorwaarden, ook als geurgevoelig object beschouwd worden en dient in dat geval een zekere bescherming te worden geboden. Voor deze objecten is een onderscheid gemaakte in de mate van bescherming afhankelijk van de ligging van deze objecten.

De volgende categorieën geurgevoelige objecten worden onderscheiden.
- categorie A: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie "wonen";
- categorie B: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie "werken";
- categorie C: verblijfsobjecten, niet zijnde woningen of vergelijkbare objecten, gelegen in gebiedscategorie wonen of werken.

De objecten in de omgeving van de inrichting zijn gecategoriseerd in onderstaande tabel.

Tabel M1: Geurgevoelige objecten in de omgeving

Object	Geurgevoelig
Fokko Kortlanglaan 101 XX* (Recreatie)	Ja, categorie B
Fokko Kortlanglaan 120 Bedrijfswoning	Ja, categorie B
Fokko Kortlanglaan 112	Nee, woning van inrichting
Fokko Kortlanglaan 108	Ja, categorie A
Fokko Kortlanglaan 124	Ja, categorie A
Fokko Kortlanglaan 126	Ja, categorie A
Fokko Kortlanglaan 126 - 01 t/m 04	Ja, categorie A
Oude Nijkerkerweg 147	Ja, categorie A
Oude Nijkerkerweg 153	Ja, categorie A
Oude Nijkerkerweg 161	Ja, categorie A
Oude Nijkerkerweg 159	Ja, categorie B
Oude Nijkerkerweg 159a	Nee, stal
Julianalaan 104, 116, 120	Ja, categorie A

Julianalaan 126, 128, 130	Ja, categorie A
Julianalaan 132, 134	Ja, categorie A

- met XX worden de sub-huisnummers bedoeld.

Aard van de geur
Vervolgens is de hedonische waarde van de geuremissie bepaald.

Hiervoor is gebruik gemaakt van de bij de aanvraag gevoegde geurmeting d.d. 13 juli 2018 rapport nummer EZGE/2018-05-018 RAP van SGS Nederland, tabel 6-4. De hedonische waarde bedraagt 22 ou_e/m^3 bij H = -2. Gezien artikel 8 van de Beleidsregels Geur komt dit overeen met een "niet hinderlijke" geur. Deze kwalificatie wil zeggen dat de geur pas bij hogere concentraties als hinderlijk wordt ervaren, niet dat deze geur nooit hinderlijk zal zijn.

Aanvaardbaar geurhinderniveau
Het aanvaardbare geurhinderniveau is bepaald met inachtneming van artikel 9 van de Beleidsregels Geur. Uit de berekeningen blijkt dat de 98-percentiel de maatgevende percentiel is.
Tot slot is gekeken naar de relevante geurbronnen en bepalen aan de hand daarvan de streef-, richt- of grenswaarde.

Binnen de inrichting zijn de volgende bestaande geurbronnen aanwezig:
- Geur vrijkomend bij het slachten van eenden, voor zover het een slachtcapaciteit van 31.500 eenden per dag betreft.

Binnen de inrichting is de volgende nieuwe geurbron aanwezig:
- Geur vrijkomend bij het slachten van eenden, voor zover het een slachtcapaciteit van 8.500 eenden per dag betreft.

Uit de IPPC-toetsingsdocumenten blijkt dat BBT wordt toegepast. Dat wil zeggen dat overeenkomstig artikel 4 van de Beleidsregels Geur, het aanvaardbare geurhinderniveau voor alle bronnen tezamen is vastgesteld op de richtwaarde of zoveel lager als haalbaar.

Op grond van artikel 5, is daarom het aanvaardbare geurhinderniveau voor de nieuwe bron vastgesteld op de streefwaarde of zoveel lager als haalbaar is.

Uit de berekeningen blijkt dat aan deze waarden kan worden voldaan.

Geurvoorschrift(en)
In de "Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland" wordt een voorkeur uitgesproken om kwantitatieve doelvoorschriften aan de vergunning te verbinden. De aangevraagde maximale geurvrachten zijn getoetst en aan de hand daarvan is een aanvaardbaar geurhinderniveau vastgesteld. Dit aanvaardbaar geurhinderniveau is vervolgens vertaald naar een maximale geurvracht per geurbron. Deze maximale geurvracht per geurbron, alsmede de wijze waarop gemeten en beoordeeld moet worden, zijn vastgelegd in voorschriften.

De geuremissie wordt verminderd door toepassing van een chemische, zure luchtwasser. Om de goede werking hiervan te garanderen zijn de gebruiks- en controlevoorschriften verbonden aan de vergunning. Hierbij is aangesloten op de eisen opgenomen in de BWL2007.05.V7, die gelden voor vergelijkbare luchtwassers bij pluimveehouderijen.

LUCHT

Algemeen

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals stookinstallaties. Deze eisen zijn wat betreft hoofdstuk 3 en 5 rechtsreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies zijn voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies.

Emissies naar de lucht afkomstig van de inrichting

Inleiding luchtemissies

Binnen de inrichting vinden activiteiten plaats die emissies naar de lucht tot gevolg hebben.
Hierbij is onderscheid gemaakt tussen enerzijds puntbronemissies afkomstig van procesinstallaties en verbrandingsinstallaties en anderzijds van diffuse emissies.

Puntbronemissies van procesinstallaties

Het hoofdproces is als volgt te beschrijven: eendenslachterij met vleesverwerking.
Ten gevolge van deze activiteit worden de stoffen fijn stof, NOx en geur in relevante hoeveelheden geëmitteerd naar de lucht.

De eendenslachterij en de vleesverwerking zijn IPPC-installaties waarop de BREF Slacht- en destructiehuizen respectievelijk de BREF Voedingsmiddelen, dranken en zuivel betrekking hebben.

Bij de aanvraag is een BBT toetsing gevoegd. Hieruit blijkt, dat de in de BREFs (hoofdstuk BAT) genoemde maatregelen genomen worden.

Emissies van stookinstallaties, niet zijnde een grote stookinstallatie

Volgens de definitie van het Activiteitenbesluit is een stookinstallatie een technische eenheid waarin brandstoffen worden geoxideerd ten einde de aldus opgewekte warmte te gebruiken. Binnen de inrichting zijn de volgende kleine en middelgrote stookinstallaties aanwezig: stoomketel en tweemaal CV ketel. De emissie-eisen van paragraaf 3.2.1 zijn gezien het vermogens alleen van toepassing op de stoomketel. Voor alle installaties geldt het keurings- en onderhoudsregime.

Luchtkwaliteit
In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die als toetsingscriteria moeten worden gehanteerd.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM2,5 en PM10).

De aanvrager heeft voor deze stoffen een immissietoets uitgevoerd. Deze is opgenomen in het bij de aanvraag gevoegde rapport " Luchtkwaliteitsonderzoek Tomassen Duck-To ", I&BBF9492-100-100R001F01, d.d. 4 april 2018.

Toetsing
Op grond van artikel 5.16, lid 1, van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk is gemaakt dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;

b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;

c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);

d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Op basis van resultaten van verspreidingsberekeningen weergegeven in voormeld rapport, is vastgesteld dat er wordt voldaan aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Eindconclusie aspect lucht
Uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden getroffen om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

AFVALSTOFFEN

Afvalstoffen algemeen

Preventie
Binnen de inrichting ontstaat de volgende afvalstoffen:
- Huishoudelijk rest afval;
- Papier en karton;
- Metaal;
- KCA/KGA;
- Veren;
- Slib;
- Dierlijke restproducten;
- Bloed.

Gezien de bulk van de afvalstromen en reststromen van de slacht van eenden betreft, concluderen wij dat preventie niet relevant is en het daarom niet nodig is om een preventieonderzoek dan wel aanvullende maatregelen voor te schrijven.

Afvalscheiding
In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.
Voor een aantal afvalstoffen die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Tabel X: Richtlijn voor redelijkerwijs scheiden van afval door bedrijven

Afvalstof	**Richtlijn afvalscheiding**
Papier en karton	0 kg
Elektr(on)ische apparatuur	0 kg
Kunststoffolie	0 kg
Kunststof bekertjes	± 500 bekertjes
Overig kunststofafval	25 kg
EPS (piepschuim)	1 rolcontainer van 240 liter (± 3 kg)
Autobanden	5 banden
Gft/ Swill	200 kg
Groenafval	200 kg
A- en B-houtafval	40 kg (bijvoorbeeld 2 pallets)
Glazen verpakkingen	1/2 rolcontainer van 240 liter(± 30 kg)
Metalen	40 kg
Steenachtig materiaal / Puin	0 kg; bij incidentele hoeveelheden 1 m³
Textiel	40 kg
Steenwol	25 kg

Daarnaast zijn in deel F bijlage 5 van het LAP verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd die niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden.
In het LAP is aangegeven dat voor bepaalde hoeveelheden afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. In de voorliggende situatie is het redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

- Veren;
- Bloed;
- Dierlijke restproducten;
- Slib;
- Papier en karton;
- Metaal;
- KGA;
- Elektrische en elektronische apparaten.

Conclusie
De aangevraagde activiteiten zijn in overeenstemming met het geldende afvalbeheersplan en dragen daarmee bij aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

AFVALWATER EN WATERBESPARING

Toetsingskader
Binnen de inrichting is er sprake van lozingen waarvoor de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer van toepassing is. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuivering technisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuivering technisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Binnen de inrichting is er sprake van lozingen waarvoor afdeling 2.1 over de zorgplichtbepaling en afdeling 2.2 over lozingen van het Activiteitenbesluit rechtsreeks gelden. Het betreft de volgende activiteiten:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie (alleen lozen);
- Lozen van afvalwater uit de olie/water/slib scheider van het uitwendig wassen van motorvoertuigen.

Dergelijke lozingen moeten voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit en hierover mogen geen voorschriften worden opgenomen in de omgevingsvergunning.

Voor lozingen vanuit de volgende activiteiten is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing:

- Lozen gezuiverde water uit afvalwaterbehandeling;
- Lozen van afvalwater uit de olie/water/slib scheider van het inwendig wassen van motorvoertuigen;
- Spui water van luchtwasser;
- Lozen water van de krattenwasserij.

In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuivering technisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuivering technisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Beoordeling en conclusie
De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen naar verwachting leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Aan deze vergunning zijn

uitsluitend de voorschriften verbonden die voortvloeien uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer".

In de aanvraag is een lozing van afvalwater op het gemeentelijk vuilwaterriool opgenomen.
Aandachtspunt bij lozing van afvalwaterstromen op het gemeentelijk vuilwaterriool is de hydraulische capaciteit van dit riool.
Gelet op de omvang van de lozing in relatie tot deze hydraulische capaciteit bestaat er geen bezwaar tegen deze lozing.

Waterbesparing

Algemeen
De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

Leidingwater
Binnen de inrichting wordt ca. 130.000 m³/jaar grondwater verbruikt. In de BBT toetsdocumenten zijn waterbesparingsmaatregelen vermeld. Om die reden is het in deze situatie niet nodig om voorschriften met betrekking tot beperking van het grondwaterverbruik in de vergunning op te nemen.

BODEM

Activiteitenbesluit
Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

Maatwerk ten aanzien van bodembescherming kan alleen voor de volgende situaties:

- een bestaande situatie waarbij niet voldaan kan worden aan een verwaarloosbaar bodemrisico. In dat geval moet sprake zijn van een aanvaardbaar bodemrisico (artikel 2.9 Activiteitenbesluit);
- het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit.(artikel 2.11, lid 2 Activiteitenbesluit).

Het kader voor de bescherming van de bodem
Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

De bodembedreigende activiteiten
Binnen de inrichting vinden de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

- 1. Het opladen van accu´s;
- 2. Autowasruimte;
- 3. Krattenwasser;
- 4. Technische dienst/werkplaats;
- 5. Brandstoftank;
- 6. Vulpunt brandstoftank;
- 7. Opslag van (vloei)stoffen met gevaar-etiket en afvalstoffen;
- 8. Afvalwaterzuiveringsinstallatie;
- 9. Overbrengen chemicaliën naar zuivering;
- 10. Opslag vloeistoffen in tanks;
- 11. Tankplaats;
- 12. Bedrijfsriolering;
- 13. Opslag zwavelzuur;
- 14. Opslag reinigingsmiddel krattenwasser;
- 15. Ammoniak/CO_2 koelinstallatie

De koelinstallatie maakt gebruik van ammoniak/CO_2 in een gesloten systeem. De installatie wordt niet gezien als bodembedreigende activiteit.

Beoordeling en conclusie
Het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument met kenmerk BF9492I&BR003F02 02/Finale versie, d.d. 27 november 2018 is beoordeeld. Ingestemd wordt met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

ENERGIE

Energie relevante inrichtingen
Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting (volgens de aanvraag circa 400.000 m³ gas/jaar, 4.400.000 kWh/jaar elektriciteit).

In aansluiting op de criteria voor inrichtingen die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit als energierelevant bestempeld.

Op basis van artikel 5.7 Besluit omgevingsrecht kan het bevoegde gezag voorschriften in de vergunning opnemen met betrekking tot een doelmatig gebruik van energie.

Uitgangspunt is dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting of het mijnbouwwerk in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast, zoals bedoeld in artikel 2.14 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

In juli 2015 is de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiëntie in werking getreden. Deze regeling is gebaseerd op de Europese richtlijn energie-efficiëntie (EED). De Europese richtlijn heeft als doel 20 procent besparing op het energiegebruik in 2020 (ten opzichte van 2010) te bereiken. De belangrijkste verplichting uit de Europese richtlijn energie-efficiënte is het uitvoeren van een energie-audit.

Voor de type C-inrichtingen (niet EED-inrichtingen, en niet MJA-deelnemers) geldt eveneens een vierjaarlijkse onderzoeksverplichting. Hiermee wordt aangesloten bij eenzelfde verplichting die van toepassing is voor de EED-ondernemingen, MJA-deelnemers en de type A-/B-inrichtingen die vallen onder het Activiteitenbesluit. Juridisch is dit goed verklaarbaar omdat de overige vergunningplichtige inrichtingen over het algemeen energie-relevant zijn en hier vaak evenveel of meer besparingspotentieel is als bij type A-/B-inrichtingen en EED-ondernemingen. Hiermee ontstaat een gelijk speelveld voor alle type energie-relevante inrichtingen.

Door deze vierjaarlijkse onderzoeksverplichting wordt BBT voor het onderdeel energie periodiek in kaart gebracht. In aansluiting op de bovenstaande genoemde wettelijke regelingen, is voor vergunningplichtige bedrijven, die niet onder de ETS, EED of MJA3 vallen, een vierjaarlijks energie onderzoek voorgeschreven.

Beoordeling energie
In de aanvraag is getoetst aan de BREF Energie efficiëntie en er is een energiebesparingsonderzoek uitgevoerd. Zie hiervoor documenten Bijlage 12b "IPPC-toets: BREF Energie efficientie" en "Onderzoek energiebesparing Tomassen Dack To Ermelo", d.d. 28 maart 2018.

Met behulp hiervan is vastgesteld welke rendabele energiebesparende maatregelen voor de inrichting gelden. Uit de aanvraag blijkt dat een deel van deze maatregelen al door de inrichting is getroffen. De resterende relevante energie besparende maatregelen zijn vastgelegd door middel van de voorschriften in deze vergunning.

EXTERNE VEILIGHEID

Algemeen
Binnen de inrichting zijn de volgende gevaarlijke stoffen aanwezig:

- smeerolie;
- verf;

- schoonmaakmiddelen;
- zwavelzuur;
- natronloog;
- dieselolie;
- ammoniak.

Binnen de inrichting is een koelinstallatie aanwezig. Deze koelinstallatie bevat 500 kg ammoniak. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen is niet van toepassing op deze koelinstallatie. Vanuit het Activiteitenbesluit is de PGS 13 direct van toepassing op deze installatie.

Op- en overslag van gevaarlijke stoffen
Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor. Voor de beoordeling van de aanvraag van de inrichting zijn de volgende PGS richtlijnen relevant:

- PGS 13;
- PGS 15;
- PGS 28;
- PGS 30.

De hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag, komt niet boven de ondergrens van de PGS 15.

Uit de aanvraag blijkt dat de opslag en levering voldoet aan de PGS 15, 28 en 30 en daarmee voldoet aan BBT. De relevante onderdelen van de PGS 28 en 30 zijn rechtstreeks werkend vanuit het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling.

Binnen de inrichting zijn tanks met natriumhydroxide aanwezig. Deze maken deel uit van de procesinstallatie van de waterzuivering. Hierop is geen PGS van toepassing.

Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties. Voor voornoemde situaties zijn daarom geen voorschriften in deze vergunning opgenomen.

1. VOORSCHRIFTEN ACTIVITEIT MILIEU

ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

1.1.1 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.2 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

1.2 Instructies

1.2.1 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

1.2.2 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.3 Registratie

1.3.1 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

a. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;

b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;

c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;

d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik;

e. de registratie van het aantal slachtingen per jaar;

f. de registratie van de kentekens van EURO 6 vrachtwagens.

De documenten genoemd onder c tot en met f moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

1.3.2 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

2 GELUID

2.1 Algemeen

2.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

2.1.2 De bedrijfstijden zijn maandag tot en met vrijdag 5:00u tot 22:00u en zaterdag 5:00u tot en met 13:00u. In de nachtperiode mogen buiten deze tijden vrachtwagenbewegingen plaatsvinden die samenhangen met de aanvoer van eenden.

2.2 Representatieve bedrijfssituatie

2.2.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

1. Beoordelingspunt en omschrijving	2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LAr,LT in dB(A)		
	3. Dag	4. Avond	5. Nacht
	6. 07.00 - 19.00 uur	7. 19.00 - 23.00 uur	8. 23.00 - 07.00 uur
Fokko Kortlanglaan 108	37	28	37
Julianalaan 126	35	28	33
Fokko Kortlanglaan 120	42	32	37
Fokko Kortlanglaan 132 16 (recreatie)	39	33	35
Fokko Kortlanglaan 101 125 (recreatie)	39	27	32
Fokko Kortlanglaan 101 126 (recreatie)	39	29	33
Fokko Kortlanglaan 101 127 (recreatie)	40	30	34
Fokko Kortlanglaan 101 128 (recreatie)	39	28	33
Fokko Kortlanglaan 101 129 (recreatie)	39	26	32

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening "Overzicht rekenmodel, met hoogte gebouwen in m" in bijlage 3 van het akoestisch rapport.
De beoordelingshoogte voor de dagperiode is 1,5 meter en voor de avond- en nachtperiode is deze 5 meter.

2.2.2 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

9. Beoordelingspunt en omschrijving	10. Maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A)		
	11. Dag	12. Avond	13. Nacht
	14. 07.00 - 19.00 uur	15. 19.00 - 23.00 uur	16. 23.00 - 07.00 uur
Fokko Kortlanglaan 108	54	54	60
Fokko Kortlanglaan 98	50	45	44
Julianalaan 126	50	45	53
Julianalaan 132	50	46	48
Julianalaan 134	50	47	48
Fokko Kortlanglaan 120	55	58	58
Fokko Kortlanglaan 132 16 (recreatie)	53	45	40
Fokko Kortlanglaan 101 125 (recreatie)	55	52	52
Fokko Kortlanglaan 101 126 (recreatie)	57	55	55
Fokko Kortlanglaan 101 127 (recreatie)	58	56	56
Fokko Kortlanglaan 101 128 (recreatie)	54	54	54
Fokko Kortlanglaan 101 129 (recreatie)	56	52	56

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening "Overzicht rekenmodel, met hoogte gebouwen in m" in bijlage 3 van het akoestisch rapport.
De beoordelingshoogte voor de dagperiode is 1,5 meter en voor de avond- en nachtperiode is deze 5 meter.

2.3 Specifieke voorschriften

2.3.1 Gedurende het laden of het lossen mag de motor van het voertuig waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost niet in werking zijn tenzij het in werking zijn van de motor noodzakelijk is voor het laden en het lossen.

2.3.2 In de nacht mogen maximaal vijf vrachtwagenbewegingen plaatsvinden met elk een bronniveau van maximaal 101 dB(A).

3 GEUR

3.1 Algemeen

3.1.1 De geuremissie van naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) lucht mag maximaal de in de onderstaande tabel genoemde hoeveelheid bedragen.

Emissiepunt	Locatie (X, Y)	Lozingshoogte (m)	Geuremissie (MouE/uur)	Emissieduur (uur/jaar)
Schoorsteen luchtwasser	170 094; 481 070	22	62	4.071

3.1.2 Overige processen moeten gesloten uitgevoerd zijn en mogen geen geuremissie veroorzaken.

3.2 Maatregelen

3.2.1 De afgezogen lucht afkomstig van het stallen, slachten en verwerken van eenden moet via een luchtwasser geëmitteerd worden op een hoogte van minimaal 22 meter boven maaiveld.

3.2.2 In de luchttoevoeropeningen in het gebouw van de slachterij moet een inwaarts gerichte luchtstroming aanwezig zijn. Dit houdt in dat in het gebouw sprake moet zijn van onderdruk.

3.2.3 Indien de lucht zoals bedoeld in vorige voorschriften niet wordt afgezogen (door bijvoorbeeld een storing), moet onmiddellijk een alarmsysteem in werking treden dat een duidelijk signaal in de controlekamer afgeeft. Er moeten direct maatregelen worden genomen om het afzuigsysteem weer in gebruik te stellen. Buiten de werktijden moet het signaal anderszins aan een controlerende persoon of instantie kenbaar worden gemaakt.

3.2.4 Ramen en deuren van de slachterij en de laad- en loshal van de eenden en het slachtafval moeten steeds gesloten zijn. De deuren mogen uitsluitend worden geopend voor het doorlaten van personen en/of goederen.

3.2.5 Tijdens het laden van slachtafval moeten de deuren de gehele laadtijd gesloten zijn.

3.2.6 Verdringingslucht uit de bloed- en slibtanks moet afgevoerd worden via de luchtwasser.

3.3 Luchtwasser

3.2.1 Ten aanzien van het gebruik en onderhoud van een luchtwassysteem, worden gedragsvoorschriften opgesteld. In de gedragsvoorschriften wordt ten minste aangegeven:

a. wanneer en op welke wijze de schoonmaak en het onderhoud van het luchtwassysteem door een deskundige op het gebied van luchtwassystemen zullen plaatsvinden;

b. wanneer en op welke wijze de visuele controles en schoonmaak van het luchtwassysteem door de drijver van de inrichting zullen plaatsvinden;

c. op welke wijze de waarden en instellingen van het luchtwassysteem die bepalend zijn voor de goede werking worden gegarandeerd en gecontroleerd.

3.3.2 De luchtwasser wordt ten minste eenmaal per jaar gecontroleerd, gereinigd en onderhouden door een deskundige partij.

3.3.3 Het luchtwassysteem is voorzien van een elektronisch monitoringssysteem, waarmee de parameters die van belang zijn voor een goede werking van het luchtwassysteem worden geregistreerd.

3.3.4 In een elektronisch monitoringsysteem worden ieder uur de waarden van in ieder geval de volgende parameters geregistreerd:

a. de zuurgraad van het waswater;

b. de geleidbaarheid van het waswater in milliSiemens per centimeter;

c. de spuiwaterproductie in dat uur in liter;

d. de drukval over het filterpakket in pascal;

e. het elektriciteitsverbruik van de waswaterpomp in dat uur in kilowattuur;

f. de bedrijfstijd van de luchtwasser.

3.3.5 Van de parameters, genoemd in het voorgaande lid, onderdelen spuiwaterproductie, elektriciteitsverbruik en bedrijfstijd, worden tevens de cumulatieve waarden geregistreerd.

3.3.6 Het waswater van het luchtwassysteem is voorzien van een laagdebietalarmering die in werking treedt als het debiet van het waswater te laag is voor een goede werking van het luchtwassysteem.

3.3.7 Indien uit de registratie blijkt dat de parameters worden overschreden, worden onmiddellijk maatregelen getroffen om een goede werking van het luchtwassysteem te waarborgen.

3.3.8 De geregistreerde waarden van de parameters worden gedurende ten minste vijf jaar binnen de inrichting bewaard.

3.3.9 Voor de registratie van de parameters zijn doelmatige meetvoorzieningen aanwezig die voldoen aan:

a. Voor het meten van de spuiwaterproductie is per spuiwaterstroom in de spuileiding een elektromagnetische flowmeter geïnstalleerd.

b. Ten minste eenmaal per zes maanden worden de EC-elektrode en de pH-elektrode gekalibreerd door een deskundige op het gebied van het kalibreren van elektrodes.

c. Bewijzen van de kalibraties worden gedurende ten minste vijf jaar binnen de inrichting bewaard.

3.3.10 De zuurgraad van het waswater mag niet meer zijn dan pH = 4,5 en niet minder dan pH = 2,0.
Opmerking: dit voorschrift is gebaseerd op de BWL 2007.05.V7

3.3.11 De geleidbaarheid (EC) van het waswater in de chemische wasser is maximaal 250 mS/cm.
Opmerking: dit voorschrift is gebaseerd op de BWL 2007.05.V7

3.3 Metingen en rapportage

3.4.1 Binnen zes maanden nadat gebruik wordt gemaakt van het luchtwassysteem met elektronisch monitoringssysteem moet een opleveringsmeting zijn uitgevoerd naar de daadwerkelijk optredende geurbelasting. Over de opzet en uitvoering van de meting moet tijdig en voorafgaand aan de opleveringsmeting overleg hebben plaatsgevonden met het bevoegd gezag. De aanvang van de meting wordt ten minste vijf werkdagen voorafgaand schriftelijk gemeld aan het bevoegd gezag.

3.4.2 Geuremissiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de NTA 9065 en de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (NNM) en overeenkomstig de NTA 9065 en het NNM-handboek zijn. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd conform de NTA 9065 in Europese geureenheden (ouE).

3.4.3 Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden.

3.4.4 Resultaten van het uitgevoerde onderzoek moet uiterlijk 2 maanden na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.

4 AFVALSTOFFEN

4.1 Afvalscheiding

4.1.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

a. de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;

b. veren;

c. bloed;

d. dierlijke restproducten;

e. slib;

f. papier en karton;

g. metaal;

h. KCA;

i. elektrische en elektronische apparaten;

j. kunststoffolie.

4.2 Opslag van afvalstoffen

4.2.1 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging buiten de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

4.2.2 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:

a. niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;

b. het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;

c. deze tegen normale behandeling bestand is;

d. deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaar aspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

4.2.3 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

4.2.4 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.

4.2.5 In afwijking van de in voorgaand voorschrift genoemde termijn moeten bederfelijke afvalstoffen, zoals bijvoorbeeld bloed en dierlijke bijproducten, afgevoerd worden voordat zij kunnen bederven.

5 AFVALWATER EN WATERBESPARING

5.1 Algemeen

5.1.1 Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar vuilwaterriool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:

a. de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar vuilwaterriool of de bij een zodanig openbaar vuilwaterriool of zuivering technisch werk behorende apparatuur;

b. de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar vuilwaterriool of een zuivering technisch werk;

c. de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.

5.1.2 Bedrijfsafvalwater dat op het riool wordt geloosd moet aan de volgende eisen voldoen:

a. de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);

b. de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger zijn dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2012);

c. het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.

Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een andere analyse of methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de Nen-norm.

5.1.3 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:

a. stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;

b. stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;

c. stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar vuilwaterriool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;

d. grove afvalstoffen en slibel bezinkende afvalstoffen.

6 ENERGIE

6.1 Energie

6.1.1 De maatregelen 36, 40, 43, 46, 49 en 66 die zijn aangegeven in het energieonderzoek moeten binnen één jaar nadat de vergunning in werking is getreden worden uitgevoerd. Vergunninghouder mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid vooraf aan het bevoegd gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de alternatieve maatregel minstens evenveel bijdraagt aan de verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting groter dan die van de vervangen maatregel.

6.1.2 Vergunninghouder moet jaarlijks, voor 1 april, aan het bevoegd gezag rapporteren over de uitvoering van het energie(uitvoerings)plan. Deze rapportage moet ten minste de volgende onderwerpen omvatten:

a. het totale netto primaire energiegebruik;

b. productievolumina;

c. energiebeheersmaatregelen en hun effecten;

d. energiebesparingsprojecten en hun effecten;

e. overige projecten die tot energiebesparing hebben geleid en de effecten daarvan;

f. onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten;

g. (indien van toepassing) wijzigingen in de tijdsplanning van de activiteiten uit het energie(uitvoerings-)plan, vergezeld van motivatie;

h. (indien van toepassing) vervanging van maatregelen door een gelijkwaardige energiebesparende maatregel, dit ook vergezeld van motivatie.

6.1.3 Vergunninghouder moet eenmaal per vier jaar de rapportage van het energiebesparingsonderzoek actualiseren en ter beoordeling zenden aan het bevoegd gezag. In geval de installaties niet zijn gewijzigd, kan volstaan worden met een actualisatie van de onderdelen c, d en e.
Het energie(uitvoerings)plan wordt naar aanleiding van deze actualisatie aangepast.

ONTWERP

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 2C

Raadsbesluit

onze ref. e190009384
casenr. 19e0001964

De raad van de gemeente Ermelo;

gelezen het voorstel van het college van 16 april 2019, nr e190009381;

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.12 eerste lid onder a onder 3° en 2.27 eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 6.5 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en artikel 6.12 eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) jo artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro);

overwegende dat:
- op grond van artikel 6.5 eerste lid Bor een omgevingsvergunning op bovengenoemde grondslag niet eerder wordt verleend dan nadat de raad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft;
- de raad op grond van artikel 6.5 derde lid Bor de verklaring slechts kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening;
- de raad geen exploitatieplan behoeft vast te stellen wanneer geen sprake is van een bouwplan conform artikel 6.2.1. Bro en kostenverhaal niet aan de orde is;

b e s l u i t :

1. Een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (e190011456) af te geven in het kader van de aangevraagde omgevingsvergunning om af te wijken van het geldende bestemmingsplan 'De Driehoek 2016' ten behoeve van de volgende, op de percelen Fokko Kortlanglaan 112, 116 en Julianalaan 122/124, gelegen bebouwing:
   - Een verenlaadplaats
   - Een luchtwasser met schoorsteen
   - Een geluidwerende erfafscheiding
   - Een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding

   Als nader omschreven in de ruimtelijke onderbouwing (e190016899)
2. De ontwerp vvgb en onderliggende stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen voor het indienen van zienswijzen;

Besluit raad:
De heer Wilhelm legt een stemverklaring af: de fractie van BurgerBelangen Ermelo zou kunnen leven met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake het geluidsscherm ter hoogte van Fokko Kortlanglaan 120, maar heeft ernstige bedenkingen tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake de verenlaadplaats, de luchtwasser en het gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding. Dat komt omdat de natuurwet in feite de

ruimtelijke ordening zal gaan domineren. Bij het niet verlenen van een verklaring van geen bedenkingen zal de raad geen schade ondervinden. Bij het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen schep je een ruimtelijk kader waarin je volgens de natuurwet nog niet mag uitvoeren als je geen vergunning hebt.

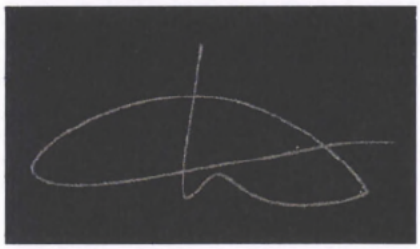
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 16 oktober 2019,

mevrouw A.J. van Meerveld, griffier,



A.A.J. Baars,



Raadsvoorstel

Nr. e190009381
Casenr. 19e0001964

Onderwerp	:	Verklaring van geen bedenkingen Tomassen Duck-To B.V.
Datum voorstel	:	16 april 2019
Portefeuillehouder	:	A.A.J. Baars
Behandelend ambtenaar	:	mr. D. van Voorst en mr. A.M. Duits

Samenvatting
Tomassen Duck-To B.V. heeft ten behoeve van de inrichting, een eendenslachterij, aan de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de onderdelen milieu, bouw en handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening. Het betreft een aanvraag voor een revisievergunning. Voor de bebouwing is een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad, als bedoeld in de artikelen 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), vereist aangezien de bebouwing niet past binnen het vigerende bestemmingsplan.

Voorstel

1. Een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (e190011456) af te geven in het kader van de aangevraagde omgevingsvergunning om af te wijken van het geldende bestemmingsplan 'De Driehoek 2016' ten behoeve van de volgende, op de percelen Fokko Kortlanglaan 112, 116 en Julianalaan 122/124, gelegen bebouwing:
   - Een verenlaadplaats
   - Een luchtwasser met schoorsteen
   - Een geluidwerende erfafscheiding
   - Een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding

   Als nader omschreven in de ruimtelijke onderbouwing (e190016899)
2. De ontwerp vvgb en onderliggende stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen voor het indienen van zienswijzen;

Inleiding

Aanvraag

Op 30 januari 2018 heeft Tomassen Duck-To B.V., een revisievergunning aangevraagd ten behoeve van de uitbreiding van de inrichting aan de Fokko Kortlanglaan 112/116/122. De aangevraagde vergunning omvat de onderdelen milieu, bouw en handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening. Tomassen Duck-To B.V. wil graag de activiteiten, het slachten van eenden, uitbreiden.

Procedure

De Omgevingsdienst Regio Nijmegen is belast met de inhoudelijke beoordeling van het onderdeel milieu. De onderdelen bouwen en handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening worden door de gemeente behandeld. Vanwege onlosmakelijke samenhang tussen de verschillende onderdelen wordt één procedure doorlopen en wordt één vergunning afgegeven. De procedure die doorlopen wordt is de uitgebreide procedure als bedoeld in artikel 3.10 Wabo en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht. Het merendeel van de gebouwen/bouwwerken is reeds gerealiseerd op de percelen behorende bij de inrichting en past niet binnen het bestemmingsplan.

De verenlaadplaats, luchtwasser met bijbehorende schoorsteen, gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding en geluidwerende schutting kunnen niet vergund worden door middel van een binnenplanse afwijking of reguliere vergunningprocedure. Indien een ontwikkeling afwijkt van het bestemmingsplan en niet via een reguliere procedure vergund kan worden, kan medewerking worden verleend via een zogenaamde projectafwijkingsprocedure. Dit is een omgevingsvergunning die is voorzien van een vvgb als bedoeld in artikel 2.27 eerste lid Wabo juncto artikel 6.5 Bor. Het verlenen van de omgevingsvergunning is een bevoegdheid van het college. Voorafgaand aan dat besluit, dient een vvgb te zijn afgegeven door de gemeenteraad. Een vvgb mag op grond van artikel 6.5 tweede lid Bor alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Indien de vvgb wordt geweigerd, moet het college de vergunning weigeren.

Het afgeven van een vvgb kan de raad niet aan het college delegeren. Wel kan de raad op grond van artikel 6.5 derde lid Bor verklaren dat voor bepaalde projecten een vvgb niet noodzakelijk is. Dit heeft de gemeenteraad gedaan voor een aantal categorieën. Het onderhavige project valt hierbuiten, waardoor een vvgb benodigd is.
Voor slechts één onderdeel van de bebouwing (bloed- en slibtank) is strikt genomen geen vvgb benodigd omdat dit normaliter door middel van een reguliere procedure vergund kan worden. Nu echter de uitgebreide procedure wordt doorlopen, is ervoor gekozen alle bebouwing in het gehele project mee te nemen in de ruimtelijke onderbouwing. Dit heeft te maken met het feit dat voor alle onderdelen van de omgevingsvergunning één procedure wordt doorlopen en één vergunning zal worden verleend vanwege de onlosmakelijke samenhang. In dat geval is de procedure voor milieu leidend, dit betreft de uitgebreide procedure.

Geen exploitatieplan
De gemeenteraad stelt een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bouwplan is voorgenomen, zoals bedoeld in artikel 6.2.1. Bro in samenhang met artikel 6.12 eerste lid Wro. In de onderhavige situatie is geen sprake van een bouwplan conform artikel 6.2.1. Bro en is kostenverhaal niet aan de orde.

Beoogd resultaat
Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de bebouwing behorende bij Tomassen Duck-To B.V.

Argumenten
1.1 Het project voldoet aan een goede ruimtelijke ordening
Voor dit project is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, welke bij dit voorstel is gevoegd. In dit document wordt uitgebreid onderbouwd waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De verenlaadplaats en luchtwasser zijn geplaatst aan de zuidzijde van de inrichting en zijn voor het grootste deel gelegen op het perceel Fokko Kortlanglaan 112. De bebouwing past qua kleurstelling bij de reeds aanwezige bebouwing. Ook is er vanuit de omgeving weinig zicht op de bebouwing daar deze aan de zuidzijde is geplaatst waardoor het middengebied van het gebied De Driehoek open blijft. Het enige opvallende is de schoorsteen met een hoogte van 22 meter. Deze is echter in het kader van het tegengaan van geuroverlast van groot belang.
De geluidwerende schutting die op de erfgrens van de percelen Fokko Kortlanglaan 116 en 120 wordt geplaatst, zal met natuurlijke materialen worden bekleed zodat deze beter past in de omgeving.
Het gasdrukregel- en meetstation (met bijbehorende gasleiding) dat geplaatst is aan de Julianalaan 122/124, betreft een kast van circa 1 bij 1 bij 0,5 meter. De kast is donkergroen van kleur en is gezien de kleurstelling en geringe omvang niet storend in de omgeving.
Voor de overige motivering wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing.

1.2 De gebouwen zijn noodzakelijk voor de inrichting
De gebouwen en bouwwerken waarvoor een vergunning is aangevraagd, zijn noodzakelijk voor het functioneren van de inrichting. Het betreft onder meer een luchtwasser, een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende aardgasleiding en een geluidwerende erfafscheiding. Voor een overzicht van de bouwwerken wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing.
Zonder de geluidwerende schutting worden de geluidsnormen overschreden, zonder de luchtwasser kan niet voldaan worden aan de eisen met betrekking tot de luchtkwaliteit.
Gezien het positieve effect van de gevraagde en al gerealiseerde voorzieningen op de omgeving is er grond voor het voornemen om planologische medewerking ex artikel 2.12 lid 1 onder a. sub 3 Wabo te verlenen. Hierbij is de instemming van de gemeenteraad vereist en is het om die reden van belang dat u een vvgb afgeeft.

1.3 De ontwerpvergunning kan slechts ter inzage worden gelegd, als u een vvgb heeft afgegeven
Aangezien de gebouwen niet binnen het bestemmingsplan passen en bovendien onlosmakelijk verbonden zijn met het onderdeel milieu, wordt de uitgebreide vergunningprocedure doorlopen voor alle onderdelen. Er wordt van het bestemmingsplan afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Op grond van artikel 6.5 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht mag de omgevingsvergunning in dat geval niet wordt verleend dan nadat de gemeenteraad een vvgb heeft afgegeven. Op grond van het tweede lid kan deze vvgb slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

2.1 Het ter inzage leggen is onderdeel van de procedure
Op grond van artikel 2.27, lid 1 Wabo gelezen in samenhang met artikel 6.5, lid 1 Bor wordt een omgevingsvergunning zoals hier gevraagd niet verleend dan nadat de raad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.
Op basis van artikel 3.10 Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo juncto afdeling 3.4 Awb (3:11 en 3:16 Awb) moet er sprake zijn van een ontwerp vvgb en moet deze voor zes weken ter inzage worden gelegd met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Dit is een vergelijkbare procedure als voor het ontwerp besluit omgevingsvergunning, ten aanzien waarvan het college het bevoegde bestuursorgaan is. Beide besluiten worden gelijktijdig ter inzage gelegd.

Kanttekeningen
1.1 Er wordt afgeweken van de notitie ro-instrumenten
In de notitie ro-instrumenten is opgenomen dat we normaliter geen vvgb vragen aan de raad maar de raad vragen de situatie van de betreffende aanvraag omgevingsvergunning aan te merken als categorie van geval waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. Dit is een pragmatische wijze van werken die in de fase van het vooroverleg over de aanvraag om omgevingsvergunning passend is. In dit geval echter is de aanvraag om omgevingsvergunning al ingediend en is het moment gepasseerd om deze werkwijze toe te passen. Daarnaast ziet de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning voor het grootse deel op het legaliseren van zonder omgevingsvergunning gerealiseerde bebouwing. Ook in dat licht is het wenselijk dat conform het wettelijk stelsel de correcte juridische stappen worden doorlopen.

Communicatie
Indien u de ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven, wordt deze samen met de ontwerpvergunning en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.
Publicatie van de ter inzage legging vindt plaats in de Staatscourant en het weekblad (tevens het digitale weekblad).

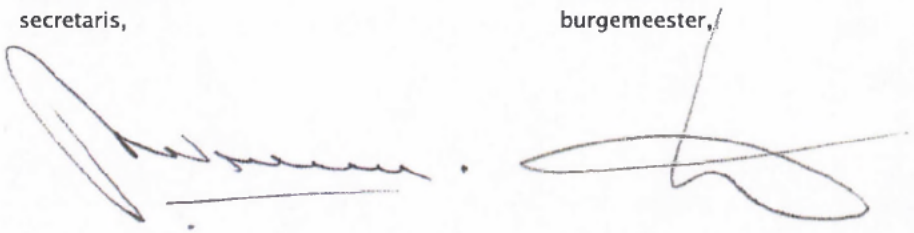
Financiële gevolgen en dekking
N.v.t.

Planning
Nadat de ontwerp vvgb is afgegeven en het wettelijk vooroverleg is afgerond, wordt de Ontwerp omgevingsvergunning vastgesteld. Vervolgens worden de ontwerp vvgb en de ontwerpvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd opdat zienswijzen kunnen worden ingediend. Nadat eventuele zienswijzen zijn ingediend, zal een conceptnota van beantwoording van de zienswijzen worden opgesteld. Na behandeling van deze nota in uw raad kunt u een definitief besluit over de gevraagde vvgb nemen. Tot slot kan het college op basis van de afgegeven vvgb de definitieve vergunning verlenen.

Evaluatie
N.v.t.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,	A.A.J. Baars,
secretaris,	burgemeester,



Bijlage(n)	:	-	Raadsbesluit (e190009384)
		-	Ruimtelijke onderbouwing (e190016899)
		-	Ontwerpverklaring van geen bedenkingen (e190011456)
Uitnodigen belang-hebbende(n)	:	-	Tomassen Duck-To B.V.
		-	Stichting DOEH

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 2D

gemeente
ermelo

Tomassen Duck-To B.V.
T.a.v. het bestuur
Fokko Kortlanglaan 116
3853 KH ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 3 september 2018
onderwerp Besluit m.e.r.-beoordelingsplicht
onze ref. e180032454
casenr. 18e0005713
behandeld door mevrouw mr. D. van Voorst
telefoon direct 0341 56 73 37

Geacht bestuur,

Op 30 januari 2018, aangevuld op 9 april 2018 hebben wij van u een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:
- De wijziging en uitbreiding van een installatie bestemd voor het slachten van eenden. De installatie heeft een totale productiecapaciteit van 22.000 ton vlees per jaar.

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting Tomassen Duck-To B.V., gelegen aan Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 in Ermelo.

Om dit project te realiseren is een omgevingsvergunning Wabo nodig voor de activiteiten:
A. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
B. het veranderen of veranderen van de werking van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo);
C. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo);
D. activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (Natura 2000-activiteiten en flora- en fauna-activiteiten) (artikel 2.1, lid 1, onder i Wabo).

De aanvraag voor een revisievergunning is op 30 januari 2018 ingediend.

Besluit
Wij besluiten dat er geen milieueffectrapport moet worden opgesteld. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen die reden geven voor een nadere milieueffectbeoordeling, als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. In deze brief lichten wij toe hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. Dit doen wij aan de hand van de volgende onderwerpen:

1. **Aanleiding**
2. **Wettelijke grondslag**
3. **Toets**

bijlage(n) -

4. Conclusie
5. Rechtsmiddelen

1 AANLEIDING

Op 30 januari 2018 , aangevuld op 9 april 2018 hebben wij van u een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen. Bij de aanmeldingsnotitie is een beschrijving gevoegd om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:
- De wijziging en uitbreiding van een installatie bestemd voor het slachten van eenden. De installatie heeft een totale productiecapaciteit van 22.000 ton vlees per jaar.

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting Tomassen Duck-To B.V., gelegen aan Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 in Ermelo.

Om dit project te realiseren is een omgevingsvergunning Wabo nodig voor de activiteiten:
A. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
B. het veranderen of veranderen van de werking van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo);
C. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo);
D. activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (Natura 2000-activiteiten en flora- en fauna-activiteiten) (artikel 2.1, lid 1, onder i Wabo).

2 WETTELIJKE GRONDSLAG

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm.

Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, categorie 39.1 "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het slachten van dieren".

De productiecapaciteit in het initiatief ligt onder de drempelwaarden van 25.000 ton vlees per jaar in kolom 2 in de D-lijst. Daarom is een vormvrije m.e.r.-beoordeling benodigd.

3 TOETS

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17, derde lid, van de Wm uitgevoerd met behulp van de in bijlage III van de Mer-richtlijn opgenomen criteria. Bij de toetsing hebben wij rekening gehouden met de in de aanmeldnotitie opgenomen beschrijving van kenmerken en de geplande maatregelen.

gemeente ermelo

De activiteiten en handelingen met betrekking tot de genomen maatregelen zijn onlosmakelijk verbonden met de overige activiteiten van het voorgenomen project. Onze beoordeling heeft daarom betrekking op het gehele project.

De toetsing is hieronder uitgewerkt.

3.1 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:
1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
7. de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

3.1.1 Overwegingen

Het project is relatief bescheiden. De slachtcapaciteit is grotendeels eerder reeds vergund en gerealiseerd. In het project zijn diverse maatregelen gepland om de gevolgen voor het milieu te beperken. Het niveau van de te treffen maatregelen moet voldoen aan de BREF / BTT documenten. Doordat hieraan voldaan moet worden, heeft het opstellen van een MER vanwege de omvang en het ontwerp geen toegevoegde waarde.

In de omgeving zijn geen vergelijkbare projecten waarmee sprake zou zijn van cumulatie.

Het gebruik van hulpbronnen kan door het opleggen van voorschriften en de controle hierop afdoende beperkt worden.

De voornaamste risicobron van het project is een koelinstallatie. Het risico kan door correct onderhoud en toezicht afdoende beperkt worden. De voorschriften hiervoor zijn direct werkend vanuit algemene regelgeving (Activiteitenbesluit).

Binnen de inrichting worden maatregelen genomen om verspreiding van ziekten te voorkomen. Dit is ook vanuit andere wetgeving (o.a. Warenwet, Wet op dieren, HACCP) voorgeschreven.

3.1.2 Afweging: kenmerken van het project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft 'kenmerken van het project' geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten, die noodzaken tot het opstellen van een MER.

3.2 De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:
1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;

3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu.

3.2.1 Overwegingen

Het project is gelegen op circa 1,4 kilometer van het Natura 2000 gebied "De Veluwe". Uit de AERIUS berekening van de bestaande en aangevraagde situatie blijkt, dat de depositie van ammoniak op de Veluwe afneemt ten opzichte van de bestaande situatie. Het project heeft in die zin een positief effect.

Andere effecten op Natura 2000 gebieden zijn, gezien de afstand, niet te verwachten.

3.2.2 Afweging plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot belangrijk nadelige milieugevolgen, om reden waarvan een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

3.3 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
2. de aard van het effect;
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;
5. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
7. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

3.3.1 Overwegingen

De aspecten met de grootste ruimtelijk effecten zijn geur en geluid. Voor geluid blijft het effect beperkt tot enkele omliggende woningen. Voor geur ligt het effect over enkele tientallen burger- en bedrijfswoningen. Door de voorgestelde maatregelen blijven de effecten op een acceptabel niveau.

Voor geur en geluid geldt dat het tijdelijke effecten zijn. Zolang de voorgestelde maatregelen genomen zijn, zijn geen effecten op langere termijn te verwachten.

Bij calamiteiten kunnen tijdelijk verhoogde effecten optreden. Deze zijn te voorkomen door correct onderhoud en regelmatige controle van de maatregelen.

3.3.2 Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft 'kenmerken van het potentiële effect' geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten, die noodzaken tot het opstellen van een MER.

4 CONCLUSIE

Het opstellen van een milieueffectrapport geeft niet meer duidelijkheid dan verkregen kan worden bij het tot stand komen van de beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning. De activiteiten van Tomassen Duck-To B.V. leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.

gemeente ermelo

Bij de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht is een beschrijving gevoegd van de geplande maatregelen om nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen. De verplichting tot het uitvoeren van de bedoelde maatregelen, het tijdstip waarop die maatregelen gerealiseerd moeten zijn en de controle op de maatregelen, zullen als voorschriften aan een eventuele vergunning verbonden worden.

5 RECHTSMIDDELEN

Voorbereidingsbesluit
Dit besluit wordt gezien als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit kan alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende, die - los van het besluit omgevingsvergunning Wabo - rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen.

Publicatie
Het besluit wordt op 5 september 2018 bekend gemaakt op de website van de gemeente Ermelo en in het Ermelo's weekblad.

Inzage stukken
De aanmeldingsnotitie, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de bijbehorende stukken kunnen gedurende een termijn van zes weken op verzoek worden ingezien bij de gemeente Ermelo. U kunt hiervoor tijdens kantooruren een afspraak maken via 0341-567321.

De eerste dag van de ter inzage legging is 5 september 2018.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate, secretaris,
A.A.J. Baars, burgemeester,

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 3A

post@gelderland.nl
t.portegijs1@gelderland.nl
Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Uw referentie:
Onze referentie: HHverzoekErmeloEendenslachterij
Betreft: Verzoek tot handhaving van de natuurvergunning van Tomassen Duck-To in Ermelo

Nijmegen, 23 september 2019

Geacht college,

Hierbij verzoeken wij u mede namens Animal Rights om tot handhaving over te gaan met betrekking tot de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming van bovengenoemde inrichting.

Inleiding
In de eendenslachterij van Thomassen Duck-To worden activiteiten verricht die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Het gaat hierbij met name om de uitstoot van stikstof. Voor deze activiteiten is een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb vereist. Deze vergunning ontbreekt, waardoor er sprake is van een illegale situatie.

Wij verzoeken u handhavend op te treden en een einde te maken aan deze illegale situatie.

Het bedrijf beschikt over een omgevingsvergunning van 2002 met uitbreidingen/wijzigingen en/of bouwkundige aanpassingen in 2006, 2008 en 2016.

Uit "Pluimveehouderij" van 30 jul 2016
"Samenwerken voor sterkere eendensector/De activiteiten van eendencoöperatie VSE in Harderwijk gaan in september over naar eendenproducent Tomassen Duck-To in Ermelo. De leden van VSE hebben hier eind juni unaniem mee ingestemd. De 4 vermeerderaars, de opfokker, de 2 broederijen en de pakweg 40 eendenmesters, die nu lid zijn en leveren aan VSE, produceren vanaf 1 september voor Duck-To Tomassen. Ook de twee merken van VSE – Kronenhof en Duck Royale – gaan dan naar die eendenproducent in Ermelo. Directeur Gertjan Tomassen is bezig om zijn slachtcapaciteit uit te breiden, want de aanvoer van slachteenden neemt toe door de samenwerking van 5,2 naar 9,4 miljoen dieren per jaar".

De productie van VSE is kennelijk naar *Duck-To Tomassen* overgeheveld.

Hieronder staan de werktijden uit de aanvraag van 2002 en dus nog steeds is vergund:

1.3 Werktijden

☐	maandag van	7.00	uur tot	16.00 uur
☐	dinsdag van	7.00	uur tot	16.00 uur
☐	woensdag van	7.00	uur tot	16.00 uur
☐	donderdag van	7.00	uur tot	16.00 uur
☐	vrijdag van	7.00	uur tot	16.00 uur
☐	zaterdag van	-	uur tot	- uur
☐	zondag van	-	uur tot	- uur

Deze werktijden worden systematisch overschreden en onderhands gedoogd door de gemeente.

De vergunde slachtcapaciteit bedraagt 3.500 eenden/uur conform de uitbreidingsvergunning van 2006.

Ook uit het bovengenoemde artikel:
Worden vanaf 1 september alle eenden in Ermelo geslacht?
"Dat is wel de bedoeling. We zijn bezig in Ermelo de slachtcapaciteit uit te breiden. Al het vaste personeel van VSE, 38 personen, komt naar Ermelo. Daar gaan we van 70 naar 110 personeelsleden. Een deel van de uitbreiding van de slachtcapaciteit realiseren we door van 5 slachtdagen van 7,5 uur te gaan naar 5 dagen van 12 uur. Het personeel gaat van 5 werkdagen van 7,5 uur nu naar 4 langere werkdagen van 9,5 uur. Ik heb dit met alle personeelsleden individueel besproken. Op een enkeling na stemden ze in met die nieuwe opzet."

Er wordt momenteel gewerkt van 3.00/4.00 uur tot 20.00 uur.

In 2013 bedroeg de doorzet 4,5 miljoen eenden. In 2018 bedroeg dit aantal 8,4 miljoen.

Zie ook bijlage 3.

Onze conclusie is dat de productie significant is verhoogd.

Tevens heeft er een groot aantal bouwkundige aanpassingen met forse uitbreidingen plaatsgevonden onder andere in die zin dat een aantal gebouwen/voorzieningen groter zijn gebouwd dan vergund. Daarnaast zijn er gebouwen daarna nog vergroot en nieuwe gebouwen bijgebouwd.
§
Zie bijvoorbeeld de bouwvergunning van 2013: de bouw van nieuwe hallen met een toename van het totaal oppervlak van 292 naar 1280 m2.

In een stuk van 4 april 2018 van RHDHV is sprake van een diesel gestookte ketel. Deze ketel komt niet voor in de aanvraag van 2002. Deze is kennelijk later vervangen door een gasgestookte ketel met een fors vermogen van 1.804 kW, hetgeen kennelijk nodig is om de verhoogde doorzet te kunnen realiseren.

Op grond van het bovenstaande is er duidelijk geen sprake meer van continuïteit in de zin van de uitspraak van het Europese Hof van november 2018 in de PAS zaak.[1] Het bedrijf had al veel eerder een natuurvergunning aan moeten vragen, onder andere ook vanwege de door het bedrijf veroorzaakte stikstofdepositie op toch al met stikstof overbelaste Natura 2000-gebieden in de omgeving.
De gerealiseerde stikstofdepositie bedraagt circa 0,06 mol/ha/jaar op de Veluwe. [2]

[1] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=ecli:ECLI:EU:C:2018:882
[2] Aerius berekening behorend bij de aanvraag van 2019, zie ook rapport RHDHV van 4 april 2018

Referentiedatum

Het is niet toegestaan om activiteiten te verrichten in afwijking van het vergunde ten tijde van de relevante referentiedatum. Vooralsnog gaat MOB ervanuit dat 7 december 2004 als referentiedatum heeft te gelden gelet op de hoofdregel zoals de Raad van State dit in haar uitspraak van 29 mei 2019 heeft geformuleerd.[3]

In geval van stikstofdepositie door de activiteiten van het bedrijf op een Natura 2000-gebied dat tevens is aangewezen als speciale beschermingszone ingevolge de Vogelrichtlijn, geldt een vroegere referentiedatum, afhankelijk van de aanwijzingsdatum van het gebied, maar ten vroegste 7 juni 1994[4].

Indien na de referentiedatum toestemming is verleend voor een stikstofemissie die lager is dan de op de referentiedatum toegestane situatie, dan dient van die lagere toegestane situatie als referentie uitgegaan te worden[5].

De productie dient in ieder geval teruggebracht te worden tot het aantal op de referentiedatum van 7 december 2004. Echter, niet kan worden uitgesloten dat de juiste referentiedatum nog vroeger is in de jaren negentig van de vorige eeuw, ten vroegste 7 juni 1994.

Conclusie

Het bedrijf is in werking in strijd met de bepalingen van de Wet natuurbescherming.

Verzoeken

Wij verzoeken u om:

1. handhavend op te treden in die zin dat de werktijden/productie wordt teruggebracht tot hetgeen in 2002 is vergund.
2. na te gaan in hoeverre 7 juni 1994 als referentiedatum moet worden aangehouden c.q. ons de informatie te verstrekken waarop wij na kunnen gaan of 7 juni 1994 als referentiedatum dient te worden aangehouden. Hiertoe verzoeken wij u om toezending van de vergunning zoals deze in 1993/1994 gold in combinatie met de complete en volledige Aeriusberekeningen in de recent ingediende aanvraag.
3. handhavend op te treden en een einde te maken aan deze illegale situatie en de activiteiten van Thomassen Duck-To weer in overeenstemming te brengen met de vergunde situatie.

Afsluitende opmerkingen:

MOB behoudt zich het recht voor om de vergunde productie nog naar beneden bij te stellen wanneer uit de opgevraagde informatie blijkt dat er een eerdere referentiedatum heeft te gelden dan 7 december 2004.

Verder wordt opgemerkt dat hier de beginselplicht tot handhaving van toepassing is en dat een eventueel gedoogbesluit in strijd zou zijn met de Habitatrichtlijn evenals de RIE.

Wij verzoeken u om een bevestiging van ontvangst

Het voorliggende verzoek tot handhaving wordt u gestuurd mede namens Animal Rights.

Hoogachtend,

[redacted]

[3] ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1604 r.o. 22.3.
[4] ABRvS 31 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL9656.
[5] ABRvS 13 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1891, r.o. 4.1.

Bijlagen:

1. Uittreksel KvK van MOB
2. Machtiging en uittreksel KvK van Animal Rights
3. Vergelijking vergunde situatie versus nu bestaande deels illegale situatie

Bijlage 3

Vigerende vergunning 2002/2006 van Tomassen Duck-to

WERKtijden (niet slachttijden):	7 uur tot 16 uur van maandag tot vrijdag
Max aantal eenden per uur:	3500
Aanvoer eenden per etmaal:	2 wagens vóór 7 uur en 2 erna, dus 4 Per vrachtwagen is dat 5000 eenden

Daardoor max aantal eenden per jaar: 5,2 miljoen
(zie document 'Vergund aantal eenden')

Via Wob-verzoek NVWA deze cijfers:
2013 4.562.594 eenden per jaar
2014 4.750.734 eenden per jaar
2015 4.802.632 eenden per jaar

Productie nu (vooruitlopend op de nieuwe revisievergunning):

Werktijden:	3/4 uur tot 20.00 uur
Max aantal eenden per uur:	3500
Aanvoer eenden per etmaal:	10 tot 11 vrachtwagens
Aantal eenden per jaar op grond van WOB-verzoek NVWA:	8,4 miljoen

2016: 6.051.955 eenden per jaar (Hier zit maar 31/2 maand VSE bij in)
2017: **8.063.760** eenden per jaar (wordt in BR Group jaarverslag 2017 genoemd als **8,1 miljoen** (Klopt dus)
2018: 5.722.627 eenden tot 01-09-2018, dat zou op jaarbasis zijn **8.583.940** eenden per jaar (wordt in BR Group jaarverslag 2018 als **8,4 miljoen** eenden genoemd. Een tonnetje meer dus) en een overschrijding in 2018 van de nu vigerende vergunning met **3,2 miljoen eenden.**

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 3B

Tomassen, Fokko Kortlanglaan 116, Ermelo
Stand van zaken d.d. 4-9-2017

Vergunning situatie:
- Revisievergunning 8-10-2002
- Uitbreidings-/ wijzigingsvergunning 31-7-2006
- 8.19 melding 27-5-2009

Revisievergunning 2002:
Werktijden: ma t/m vrij 7.00-16.00 uur;
In de vergunningaanvraag van 2002 is niet aangegeven hoeveel eenden er geslacht worden binnen de inrichting.

Uitbreidings-/ wijzigingsvergunning 2006 (zie aanvraag 15-5-2006)
In deze aanvraag is aangegeven dat de maximale productiecapaciteit 3500 eenden per uur bedraagt.
Daarnaast zijn er een aantal wijzigingen binnen de inrichting gemeld.
Aan deze vergunning is één voorschrift verbonden. Dit voorschrift heeft betrekking op de opslag van gevaarlijke stoffen.

8.19 melding:
De productietijden zijn in de aanvraag van deze vergunning niet aangepast.
In het akoestisch onderzoek dat ten aanzien van deze 8.19 melding is ingediend is uitgegaan van dagelijkse aanvoer van eenden (2 vrachtwagens) en 21 overige transportbewegingen (ik ga ervan uit dat transportbewegingen zijn).

Conclusie:
- Vergunde werktijden: maandag t/m vrijdag 7.00-16.00 uur (45 uur per week);
- Productiecapaciteit maximaal 3500 eenden per uur;
- Transportbewegingen: aanvoer eenden 2 vrachtwagens per dag en 21 overige vrachtwagens;
- De vergunningaanvraag is niet voorzien van een geuronderzoek;
- In de vergunning zijn voorschriften vastgelegd ten aanzien van emissiepunten.

Controlebezoek oktober 2016:
Tijdens het controlebezoek van 2016 is geconstateerd dat er wijzigingen hebben plaatsgevonden binnen de inrichting.
Er is tijdens het controlebezoek aangegeven dat er ca. 35.000 eenden per dag worden geslacht. (Dit betekent dat het bedrijf een IPPC-bedrijf. Er is sprake van een IPPC-bedrijf bij een productiecapaciteit van meer dan 50 ton geslachte dieren per dag. In geval van Tomassen: 35.000 á 3,5 kg = 122.500 kg per dag. De productiecapaciteit is hoger dan IPPC-norm)
Daarnaast zijn er veranderingen ten opzichte van de vergunde situatie geconstateerd:
- Er is een luchtwasser geïnstalleerd (Hiervoor is wel een veranderingsvergunning aangevraagd, maar deze is niet verleend);
- De koelinstallatie is vervangen door een ammoniakkoelinstallatie (inhoud, 500 kg ammoniak, valt niet onder BEVI);
- De verenwasinstallatie is verwijderd. Op deze locatie is nu de uitsnijruimte;
- In het verleden is een melding Activiteitenbesluit ingediend voor de Fokko Kortlanglaan 112. Geconstateerd is dat er sprake is van 1 inrichting;

Verzocht is om voor de genoemde veranderingen binnen de inrichting een vergunningaanvraag in te dienen.

Daarnaast zijn tijdens het controlebezoek een aantal overtredingen geconstateerd. Deze hebben betrekking op: de ammoniak koelinstallatie, de vloer van de tankplaats, de dubbelwandige dieselolietanks, de opslag van gevaarlijke stoffen.
Op 14 maart 2017 is een hercontrole uitgevoerd.
Tijdens dit controlebezoek is geconstateerd dat de tekortkomingen ten aanzien van de ammoniakkoelinstallatie en de opslag van gevaarlijke stoffen zijn opgelost.

Nog openstaande tekortkomingen:
De verklaring van vloeistofdichtheid voor de vloer van de tankplaats moet nog worden overlegd. Van één van de twee dieselolietanks is geen tankcertificaat overlegd.
Daarnaast is binnen de inrichting een dieselolie gestookte stoomketel. Met ingang van 1-1-2017 zijn emissie-eisen van toepassing. Aangetoond moet worden dat de stoomketel voldoet aan de emissie-eisen.

Vergunningaanvraag:
Op 29 april 2017 is een vergunningaanvraag ingediend, met OLO nummer 2879723. In de hoofdzaak in Squit staat de aanvraag onder de documentnaam Tomassen Duck-To b.v..
Deze aanvraag is beoordeeld door de ODRN.
Op 15 juni 2017 is een brief verstuurd, waarin wordt verzocht om aanvullende gegevens te overleggen. Het betreft de volgende gegevens:

- De vergunningaanvraag moet getoetst worden aan het bestemmingsplan (In de aanvraag wordt verzocht om een slachtcapaciteit van 3000 eenden per uur, gedurende 86,5 uur per week. Dit is bijna een verdubbeling van de vergunde situatie. (In het ontwerp bestemmingsplan is echter aangegeven dat het bedrijf voor wat betreft geur en geluid aan z'n grenzen zit);
- Er moet een MER beoordeling worden uitgevoerd;
- IPPC: Er moet aangetoond worden dat het bedrijf aan de BREF's voldoet voor wat betreft BBT;
- Veiligheid (ammoniak koelinstallatie);
- Akoestisch onderzoek (actueel akoestisch onderzoek);
- Beschrijving processen(beschrijving processen met milieueffecten);
- Kadastrale tekening;
- Bodemaspecten (bodemonderzoek);
- Geur (geurrapport);
- Luchtkwaliteit (luchtkwaliteitstoets);
- Energiebesparingsonderzoek;
- Gebruik van grond- en hulpstoffen en afvoer afvalstoffen;
- Afvalwater (afstemming met Waterschap voor wat betreft procesmatig afvalwater);
- Natuurbeschermingswet;

De stukken moeten in concept worden voorgelegd;
De stukken moeten binnen 12 weken na verzenddatum van de brief worden overlegd (uiterlijk 7 september).

Geurklachten:

Sinds een aantal maanden ontvangen we veel klachten over Tomassen. De klachten hebben betrekking op geuroverlast. Regelmatig is geuroverlast ter plaatse van de woningen aan de Julianalaan geconstateerd.
De inrichting voldoet niet aan de verleende vergunning voor wat betreft de emissiepunten (er is een gaswasser geplaatst die niet vergund is).
Er is geen geuronderzoek beschikbaar en er zijn geen voorschriften in de vergunning.

Daarnaast is het aannemelijk dat de productietijden zijn aangepast (volgens de klager beginnen de werkzaamheden vaak al op zondagavond. Ook zijn de bedrijfsactiviteiten niet beëindigd om 16.00 uur)

Conclusie:
De hoeveelheid geslachte dieren en de bedrijfstijden zijn uitgebreid, terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Ook past deze uitbreiding naar verwachting niet in het bestemmingsplan;
Er zijn geen voorschriften ten aanzien van geur in de omgevingsvergunning;

Brief gemeente Ermelo naar aanleiding van klachten:
Op 14 augustus 2017 heeft de gemeente Ermelo Tomassen geïnformeerd dat er onder andere bij Tomassen extra onderzoeken zullen worden uitgevoerd door de ODNV. Ook de klagers zijn middels een brief op de hoogte gesteld.

Bestemmingsplan:
In mei 2017 lag een ontwerpbestemmingsplan ter inzage.
Hierop is op 30 mei 2017 gereageerd naar gemeente Ermelo.
Het volgende is aangegeven:
- Fokko Kortlanglaan 112 is onderdeel van Fokko Kortlanglaan 116. In de recent ingediende vergunningaanvraag zijn ook de loodsen van Fokko Kortlanglaan 112 onderdeel gemaakt van Fokko Kortlanglaan 116;
- Hoeveelheid eenden die geslacht worden: in de revisievergunningaanvraag van 2014 heeft het bedrijf aangegeven dat er 30.000 eenden per dag worden geslacht. Tijdens het controlebezoek van oktober 2016 is aangegeven dat er 35.000 eenden worden geslacht. In de recent ingediende aanvraag is aangegeven dat de slachtcapaciteit 3000 eenden per uur is en dat er per week 86,5 uur per week wordt gewerkt. (86,5 uur/ 6dgn=14,4 uur per dag in bedrijf = 43.250 eenden per dag).
- In het ontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat het bedrijf qua geur en geluid aan zijn grenzen zit. Gezien bovengenoemde ontwikkeling ontstaat/ is hier een probleem.

Vervolg besproken op 29-8-2017 met Focke Hettinga:
- Op 5 september 2017 heeft Pieternel een afspraak met Tomassen (André Krikke) om de geurklachten te bespreken;
- Ter voorbereiding van dit bezoek zijn de geurklachten en constateringen in beeld gebracht en naar Tomassen gestuurd.;
- Tijdens dit bezoek zal ook geïnformeerd worden naar de stand van zaken ten aanzien van de vergunningaanvraag.
- De ontbrekende stukken moeten uiterlijk 7 september worden ingediend. Indien deze stukken niet zijn ingediend dan zal Focke telefonisch contact opnemen met Tomassen. Er zal geïnformeerd worden naar termijn waarop de stukken dan wel ingediend worden. Dit zal worden vastgelegd in een brief (voornemen LOD ?).

De gemeente Ermelo heeft het mandaad om te handhaven afgegeven aan de ODNV. Er moet echter van te voren wel afstemming plaatsvinden met gemeente Ermelo.

- Belangrijkste knelpunten: geur (geen voorschriften, geen geuronderzoek), geluid (uitbreiding bedrijfstijden, akoestisch onderzoek hierop niet aangepast) bestemmingsplan (in ontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de huidige situatie geur en geluid aan zijn grenzen zit);
- Vervolgafspraak met Focke op 7 september;

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 4

RAPPORT

Toelichting aanvraag omgevingsvergunning (revisie)

Tomassen Duck-To B.V.

Klant: Tomassen Duck-To B.V.

Referentie: BF9492I&BRP005F01
Status: 01/Finale versie
Datum: 16 mei 2019

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

De activiteiten van Tomassen vallen *wel* onder de RIE, namelijk:

- IPPC/RIE: cat 6.4a
  - Van toepassing op de exploitatie van slachthuizen met een productiecapaciteit van meer dan 50 ton per dag geslachte dieren.
  - **TOETS: 40.000 eenden per dag x 3,2 kg levend gewicht = 128.000 kg per dag aan geslachte dieren.**
- IPPC/RIE: cat 6.4b
  - Van toepassing op de bewerking en verwerking behalve het uitsluitend verpakken, van de volgende grondstoffen, al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van levensmiddelen of voeder van i) uitsluitend dierlijke grondstoffen (andere dan uitsluitend melk) met een productiecapaciteit van meer dan 75 ton per dag eindproducten.
  - **TOETS: 40.000 eenden per dag x 2,2 kg product = 88.000 kg per dag aan eindproduct.**

De op Tomassen van toepassing zijnde BBT documenten zijn opgenomen in tabel 3. In de bijlagen is een toets aan deze BBT documenten opgenomen.

Tabel 3: Overzicht BREF-documenten

BBT-documenten	Versie
BREF Slacht- en destructiehuizen	Mei 2005
BREF Voedingsmiddelen, dranken en zuivel	Augustus 2006
BREF Koelsystemen	December 2001
BREF Energie-efficiency	Februari 2009
BREF Op- en overslag bulkgoederen	Juli 2006

3.4 BBT-documenten

Volgens artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) worden bij ministeriële regeling BBT-documenten aangewezen waarmee het bevoegd gezag rekening moet houden bij het toetsen van de aanvraag. De Nederlandse BBT-documenten zijn aangewezen in artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en opgesomd in de bijlage van de Mor. De voor Tomassen relevante documenten zijn weergegeven in de onderstaande tabel.

Tabel: Overzicht BBT-documenten

BBT-documenten
Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB 2012)
Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 13:2009 versie 1.0 (2-2009)

3.5 Besluit milieueffectrapportage

Op basis van het Besluit milieueffectrapportage wordt bepaald of een bedrijf een milieueffectrapportage moet opstellen.

Bijlage C van het Besluit milieueffectrapportage geeft aan voor welke activiteiten, plannen en besluiten een milieueffectrapportage verplicht is. De activiteiten van Tomassen zijn in die bijlage niet genoemd.

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 5

RAPPORT

Geluidonderzoek Tomassen Duck-To te Ermelo

Aanvraag omgevingsvergunning

Klant: Tomassen Duck-To b.v.

Referentie: BF9492IBRP004F01

Status: 01/Finale versie

Datum: 16 mei 2019

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

Royal HaskoningDHV

3 Bedrijfsbeschrijving

Representatieve bedrijfssituatie

Tomassen Duck-To is een slachterij waar verse bevroren pekingeenden worden geproduceerd. De slachtwerkzaamheden starten om 05.30 uur, op het moment dat de eenden het slachtproces ingaan. Vanaf 05.00 uur kunnen opstartwerkzaamheden plaatsvinden, zoals het aanzetten van de machines. De reguliere werkzaamheden zijn om 18.00 uur beëindigd.

Voor het transport van de eenden worden eigen vrachtwagens en vrachtwagens van derden ingezet. De transportbewegingen vóór 07.00 uur vinden in ieder geval plaats met eigen vrachtwagens. Bij aankomst en vertrek rijden de chauffeurs in principe om de bedrijfshal heen, waarbij gebruik wordt gemaakt van de zuidelijke en noordelijke in-/uitrit. In het onderzoek zijn ook de overige rijbewegingen op deze manier gemodelleerd, tenzij deze beperkt zijn tot de voorzijde van het terrein (transport van bevroren eenden en parkeren van personenauto's, zie hierna).

Vanaf het moment dat de eenden worden opgehaald bij de eendenhouderij ziet het logistieke proces er als volgt uit:

1 vertrek vanaf de achterzijde van het terrein (ontvangsthal of parkeerplaats) via de noordelijke in-/uitrit;

2 aankomst via de zuidelijke in-/uitrit en doorrijden naar de weegbrug;

3 vanaf de weegbrug doorrijden naar de ontvangsthal, waar de eenden worden uitgeladen en de vrachtwagens afgespoeld en ontsmet;

4.1 zie 1 *of*

4.2 parkeren op de parkeerplaats aan de achterzijde van het terrein.

Het transport van de bevroren eenden vindt plaats vanaf het verdiept gelegen laaddock aan de noordwestzijde van het terrein.

Een overzicht van het aantal voertuigen op het terrein van de inrichting is opgenomen in tabel 3.1. In verband met de aan- en afvoer van goederen is rekening gehouden met 4 bestelbussen en 10 vrachtwagens in de dagperiode. Verder is uitgegaan van in totaal 180 personenauto's per etmaal, waarvan het grootste deel wordt geparkeerd op de één van de circa 80 parkeerplaatsen aan de voorzijde van het terrein. 14 en 10 van deze auto's rijden in respectievelijk de dag- en nachtperiode naar en van de ontvangsthal. Op het terrein van de inrichting geldt een maximumsnelheid van 10 km/h.

Tabel 3.1 Overzicht bezoekende voertuigen

omschrijving	aantal voertuigen		
	07.00–19.00 uur	19.00–23.00 uur	23.00–07.00 uur
vrachtwagens ophalen eenden	8	--	3
vrachtwagens aanvoer eenden	9	--	2
vrachtwagens afvoer bevroren eenden	8	--	--
vrachtwagens overig	10	--	--
bestelbussen	4	--	--
personenauto's	120	10	50

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 6

Adviesmemo

Onderzoek Stikstofemissie stoomketel

De Roever
Omgevingsadvies
Heidebloemstraat 15
Postbus 64
5480 AB Schijndel
T 073 594 10 11
F 073 594 11 20
info@deroever.nl

Bestemd voor : Stichting DOEH, mevrouw C. van Eijsden
Betreft : Tomassen Duck-to, Fokko Kortlanglaan 116, 3853KH Ermelo
Datum : 16 oktober 2019

Inleiding
De Stichting DOEH heeft verzocht om de stikstofemissie van een stookinstallatie en met name de gewijzigde invoer daarvan te onderzoeken en daarover te adviseren.

Beoordeling emissie stookinstallatie
Op 30 maart 2018 is een berekening met AERIUS gemaakt, waarin voor de stoomketel een emissie van 347 kg NO_x/jaar is opgenomen. De invoer van deze berekening is onderbouwd in de notitie / memo van Rooyal HaskoningDHV van 4 april 2018. Hierin is met betrekking tot de stoomketel het volgende opgenomen.

- Gasgestookte stoomketel van 1639 kW, die 3000 uur per jaar werkt, emissiegrenswaarde 70 mg/Nm³ conform Artikel 3.10 Activiteitenbesluit milieubeheer betrokken op normaalomstandigheden en bij 3% zuurstof.

Deze gegevens zijn ook in de aanvraag omgevingsvergunning (tabel 3-1) opgenomen.

Uitgaande van de gegevens die zijn opgenomen in de notitie van 4 april 2019 van Royal HaskoningDHV, kan een aardgasverbruik van 559.270 m³/jaar worden berekend[1]. Dit is berekenend met behulp van het vermogen, bedrijfsduur en stookwaarde van aardgas.

Op basis van dit aardgasverbruik is het rookgasdebiet bij 3 volumeprocent zuurstof (O_2) berekend. Daarbij is uitgegaan van Gronings aardgas met een stookwaarde van 31,65 MJ/m³ en een emissie-eis van 70 mg/m³ NO_x in het rookgas. Deze emissie-eis is opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De emissie van NO_x van de gasgestookte stoomketel bedraagt dan 347,35 kg/jaar. Dit komt overeen met de emissie die is gehanteerd in de AERIUS berekening van 30 maart 2018 (kenmerk RZn3UgeCPax5).

Waarom de emissie van de stoomketel in de AERIUS berekening van 15 februari 2019 (kenmerk S3FZ57RdNoTP) is teruggebracht tot 266,00 kg/jaar is niet onderbouwd. Hiertoe zou of sprake moeten zijn van een van een lager vermogen (nominaal thermich vermogen) of van een lagere bedrijfsduur. Beiden hebben invloed op de bedrijfsvoering en komen niet overeen met hetgeen in de aanvraag omgevingsvergunning is opgenomen.

In het akoestisch rapport bij de anvraag is er overigens van uitgegaan dat de bron 'luchtrooster stoomketel' gedurende 18 uur per dag (12 uur dag, 2 uur avond en 4 uur nacht) in werking is.

[1] https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/meten-en-rapporteren/meten-luchtemissies/l40-handleiding/5-herleiding/

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 7

I. Nauta

Van: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 13:44
Aan: I. Nauta
Onderwerp: Fwd: Hoe kan uitstoot ketel van 347 ineens 266 worden

ter info

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]
Date: wo 16 okt. 2019 om 13:29
Subject: RE: Hoe kan uitstoot ketel van 347 ineens 266 worden
To: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>

Geachte mevrouw Van Eijsden,

Het is aan de aanvrager wat hij wil aanvragen. Wij bekijken of de aanvraag aannemelijk is zodat we geen vergunningen verlenen waar de initiatiefnemer niets mee kan en er een handhavingsprobleem ontstaat. Het is dus de vraag hoeveel energie gebruik zal worden en of er ergens bespaard kan worden. Er mag niet meer worden uitgestoten dan vergund.

Nog even over de zonnepanelen. Als het leidt tot een lager verbruik van elektriciteit heeft het geen effect op de depositie van het bedrijf en kan er niet mee worden gesaldeerd. De elektriciteit wordt namelijk elders opgewekt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 08:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Hoe kan uitstoot ketel van 347 ineens 266 worden

Goedemorgen Mijnheer [redacted],

Hoe kan de uitstoot van de gasgestookte ketel ineens zonder verdere uitleg van 347 kg/jaar naar 266 kg/jaar dalen?
De diesel gestookte ketel daarvan was de uitstoot 662 kg/jaar.
Zijn dit de volledige Aeriusverslagen of mist er iets?
Met die 347 kg/jaar zitten ze wel op of over die 0,06 mol/ha/jaar.

In het eerste stuk wordt juist omstandig uitgelegd wat het verschil tussen die diesel- en gasgestookte ketel is. Waarom dan een aantal maanden later er nog eens 81 kg/jaar afgetrokken en op welke gronden, want het gaat hierom dezelfde gasgestookte ketel?
Mij lijkt het eerste verhaal waar. Kan er een externe controle plaatsvinden? De Aeriuscalculator dien je zelf in en kan dus gemanipuleerd worden. Ik weet, dat die 0,05 nu niets uit maakt, maar als de stikstofdiscussie weer anders wordt waarschijnlijk wel. En een vvgb nodig hebben op dit gebied is misschien wel lastiger dan toch onder of op die 0,05mol/ha/jaar zitten en alleen maar een vergunning nodig hebben of straks zelfs niet meer. Kunt u mij snel hierop antwoorden ivm de vergadering van de gemeenteraad van 16 oktober?

Vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

**** Disclaimer ****

I. Nauta

Van: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 11:41
Aan: I. Nauta
Onderwerp: Fwd: Saldering stikstofdepositie

--------- Doorgestuurd bericht --------
Van: **Stichting DOEH** <stichtingdoeh@gmail.com>
Datum: vr 4 okt. 2019 om 11:40
Onderwerp: Fwd: Saldering stikstofdepositie
Aan: Mobilisation <info@mobilisation.nl>

--------- Doorgestuurd bericht --------
Van: **Stichting DOEH** <stichtingdoeh@gmail.com>
Datum: vr 4 okt. 2019 om 11:40
Onderwerp: Fwd: Saldering stikstofdepositie
Aan: han Wilhelm <h.wilhelm@ermelo.nl>

--------- Doorgestuurd bericht --------
Van: [redacted]
Datum: vr 4 okt. 2019 om 11:27
Onderwerp: RE: Saldering stikstofdepositie
Aan: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>

Geachte [redacted],

Ik denk dat dat lastig wordt. Het gaat om de depositie op de meest nabijgelegen delen van de Veluwe. Dan zou het bedrijf er voor moeten zorgen dat daar de depositie daalt door het gebruik van zonnepanelen. Ik sluit niet uit dat dat mogelijk is, maar het lijkt mij wel een uitdaging. Waarschijnlijk is het gemakkelijker om een agrarisch bedrijf uit te kopen. Dan daalt de depositie van stikstof in de directe omgeving. Wij wachten af waar het bedrijf mee komt.

Groet,

[redacted]

Van: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 10:28

Aan: Portegijs, Theo <t.portegijs1@gelderland.nl>
CC: Ingen van, Jacques <j.van.ingen@gelderland.nl>
Onderwerp: Saldering stikstofdepositie

Goedemorgen mijnheer Portegijs,

Wij horen vanuit het College, bij monde van de burgemeester, dat de firma Tomassen zijn stikstofdepositie zou kunnen salderen met zonnepanelen. Is dat waar?

Kunt u ons daarover snel antwoord geven?

Vriendelijke groet,

[redacted] Cora van Eijsden (secretaris)

0642739998

**** Disclaimer ****

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 8

M en R 2018/131

Als het bevoegd gezag een omgevingsvergunning heeft verleend in strijd met art. 2.7 lid 1 Wabo, brengt dat niet met zich dat een onherroepelijke verg...

ABRvS 03-10-2018, ECLI:NL:RVS:2018:3199, m.nt. Jan van den Broek

Instantie
Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Datum
3 oktober 2018

Magistraten
Hoogvliet, van Heijningen en Daalder

Zaaknummer
201802308/1/A1

Noot
Jan van den Broek

Annotatorprofiel
mr. dr. J.H.G. van den Broek

Folio weergave
Download gedrukte versie (PDF)

Vakgebied(en)
Bestuursrecht algemeen (V)

Brondocumenten
ECLI:NL:RVS:2018:3199, Uitspraak, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 03-10-2018

Wetingang
(art. 2.7 Wabo)

Essentie

Als het bevoegd gezag een omgevingsvergunning heeft verleend in strijd met art. 2.7 lid 1 Wabo, brengt dat niet met zich dat een onherroepelijke vergunning daardoor vervalt of anderszins haar werking verliest.

Samenvatting

B&W hebben aan Auto en Metaalrecycling Roermond B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan voor het uitbreiden van het bedrijfsterrein (art. 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo). Eerder hadden zij aan het bedrijf een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van de inrichting (art. 2.1 lid 1 aanhef en onder e Wabo). Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk. Daargelaten of die omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting alleen verleend had mogen worden tezamen met een omgevingsvergunning voor met het bestemmingsplan strijdig gebruik, staat vast dat die vergunning is verleend en onherroepelijk is, zodat bezwaren tegen die vergunning in deze procedure niet meer aan de orde kunnen komen. Voor zover B&W in strijd hebben gehandeld met art. 2.7 lid 1 Wabo, brengt dat niet met zich dat een onherroepelijke vergunning daardoor vervalt of anderszins haar werking verliest.

Partij(en)

Uitspraak op de hoger beroepen van:
1. [appellant sub 1] en anderen, allen wonend te Swalmen, gemeente Roermond,
2. [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B], beiden wonend te Swalmen (hierna en in enkelvoud: [appellant sub 2]),
tegen de uitspraak van de rechtbank Limburg van 6 februari 2018 in zaak nrs. 16/2359 en 16/2360 in het geding tussen:
[appellant sub 1] en anderen,
[appellant sub 2]
en
het college van burgemeester en wethouders van Roermond.

Link: http://deeplinking.kluwer.nl/?param=00D14242&cpid=WKNL-LTR-Nav2
Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Dit document is gegenereerd op 26-08-2019. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl

Uitspraak

Procesverloop

Bij besluit van 13 januari 2016 heeft het college aan Auto en Metaalrecycling Roermond B.V. (hierna: AMRR) een omgevingsvergunning verleend voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan voor het uitbreiden van het bedrijfsterrein op het perceel Rijksweg Noord 118 te Swalmen (hierna: het perceel). Bij besluit van 21 juni 2016 heeft het college het door [appellant sub 1] en anderen en [appellant sub 2] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard onder toevoeging van een extra voorwaarde aan de omgevingsvergunning. Bij uitspraak van 6 februari 2018 heeft de rechtbank de door [appellant sub 1] en anderen en [appellant sub 2] daartegen ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak hebben [appellant sub 1] en anderen en [appellant sub 2] hoger beroep ingesteld. Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven. [appellant sub 2] heeft nadere stukken ingediend. De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 augustus 2018.

Overwegingen

Inleiding

1.

[appellant sub 1] en anderen en [appellant sub 2] wonen aan de Veestraat te Swalmen. [appellante sub 2B] exploiteert op haar perceel tevens een kattenpension. Ten westen van de Veestraat ligt de Rijksweg Noord. Aan de Rijksweg Noord ligt AMRR. De hoek Veestraat/Rijksweg Noord was voordat van de verleende omgevingsvergunning gebruik werd gemaakt, nog niet door AMRR in gebruik voor werkzaamheden. De hoek was omheind met een hek en een poort en bestond voornamelijk uit grasland. [appellant sub 1] en anderen en [appellant sub 2] vrezen voor de aantasting van hun woon- en leefklimaat als gevolg van de activiteiten van AMRR die de verleende omgevingsvergunning mogelijk maakt.

2.

AMRR exploiteert op (delen van) het perceel een garagebedrijf, een motorbrandstoffentankstation met lpg-brandstof voor het wegverkeer en een wasstraat. Ter plaatse vindt ook de opslag en bewerking van autowrakken, de handel in occasions en schadeauto's en het op- en overslaan van ferro- en non-ferro metaalafvalstoffen plaats.

3.

Het perceel heeft op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Kern Swalmen" de bestemming "Bedrijf". Op gronden met deze bestemming zijn bedrijven en het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten toegestaan die zijn vermeld in de categorieën 1 en 2 van de bij het bestemmingsplan gevoegde lijst met bedrijfsactiviteiten. Een deel van het perceel heeft de aanduidingen "verkooppunt motorbrandstoffen met lpg" en "specifieke vorm van bedrijf – autodemontage". Die functies vallen in categorie 3.

Op 22 november 2015 heeft AMRR een omgevingsvergunning aangevraagd voor het stallen van auto's en het plaatsen van wisselcontainers (handelswaar) en inzamelbakken/dichte containers (voor metalen) op de hoek van de Veestraat en de Rijksweg Noord en het uitoefenen van een garagebedrijf met autohandel, autodemontage en een lpg-tank (het bouwplan). Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan "Kern Swalmen". Dat is tussen partijen niet in geschil. Bij het in bezwaar gehandhaafde besluit van 13 januari 2016 heeft het college gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdelen 1° en 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) om een omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij heeft het met betrekking tot artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1°, van de Wabo gebruik gemaakt van de in de artikelen 5.6.3 en 5.6.1 van de planregels opgenomen afwijkingsbevoegdheid. Met betrekking tot artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2°, van de Wabo heeft het artikel 4, aanhef en onder 9, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor) toegepast.

Onlosmakelijke samenhang

4.

Het college heeft, voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan, bij besluit van 2 november 2015 aan AMRR een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van de inrichting, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. Tegen deze omgevingsvergunning zijn geen rechtsmiddelen gewend, zodat het besluit onherroepelijk is. [appellant sub 2] bestrijdt niet dat deze omgevingsvergunning onherroepelijk is. Hij heeft er evenwel op gewezen dat die vergunning, gelet op de onlosmakelijke samenhang met de benodigde omgevingsvergunning voor met het bestemmingsplan afwijkend gebruik, niet had mogen

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Dit document is gegenereerd op 26-08-2019. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl

worden verleend zonder daarbij tegelijkertijd de in deze procedure aan de orde zijnde omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan te verlenen. De rechtbank heeft overwogen dat het college bij de verlening van de omgevingsvergunning op 2 november 2015 ten onrechte geen acht heeft geslagen op het bepaalde in artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo. Omdat die vergunning onherroepelijk is, heeft de rechtbank overwogen dat het college bij de aanvraag van AMRR van 22 november 2015 alleen nog maar kon en diende te beslissen op de vraag of het bereid is een omgevingsvergunning te verlenen voor met het bestemmingsplan afwijkend gebruik.

5.

[appellant sub 2] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het besluit van 21 juni 2016 had moeten worden vernietigd wegens strijd met artikel 2.7 van de Wabo. Volgens [appellant sub 2] brengt artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo met zich dat alsnog een vergunning had moeten worden aangevraagd voor de activiteit veranderen van een inrichting, om te voorkomen dat artikel 2.7 een lege huls wordt. (...)

5.1.

Artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo luidt:

"Onverminderd het bepaalde in de artikelen 2.10, tweede lid, en 2.11, tweede lid, draagt de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor dat de aanvraag betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. In afwijking van de eerste volzin en onverminderd artikel 2.5 kan, indien één van die onlosmakelijke activiteiten een activiteit is als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, voor die activiteit voorafgaand aan en los van de overige onlosmakelijke activiteiten een aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend."

5.2.

Vast staat dat AMRR beschikt over een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. Daargelaten of die omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting alleen, gelet op artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo, verleend had mogen worden tezamen met een omgevingsvergunning voor met het bestemmingsplan strijdig gebruik, staat vast dat die vergunning is verleend en onherroepelijk is, zodat bezwaren tegen die vergunning in deze procedure niet meer aan de orde kunnen komen. Voor zover het college in strijd heeft gehandeld met artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo, brengt dat niet met zich dat een onherroepelijke vergunning daardoor vervalt of anderszins haar werking verliest. De rechtbank heeft daarom in artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo terecht geen grond gezien voor vernietiging van het besluit van 21 juni 2016 waarbij de omgevingsvergunning voor met het bestemmingsplan strijdig gebruik is gehandhaafd.

Het betoog faalt.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: bevestigt de aangevallen uitspraak.

Noot

Auteur: Jan van den Broek

Noot

1.

B&W van Roermond hebben eind 2015 aan Auto en Metaalrecycling Roermond B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van de inrichting (art. 2.1 lid 1 aanhef en onder e Wabo) en begin 2016 een omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan (art. 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo). Tegen die eerste omgevingsvergunning zijn geen rechtsmiddelen aangewend, zodat het besluit onherroepelijk is.

2.

Appellant sub 2 bestrijdt dat niet, maar vindt dat art. 2.7 lid 1 Wabo met zich brengt dat alsnog een vergunning had moeten worden aangevraagd voor de activiteit veranderen van een inrichting, om te voorkomen dat dat artikel een lege huls wordt. Art. 2.7 lid 1 Wabo bepaalt dat de aanvrager van een omgevingsvergunning ervoor moet zorgen, dat zijn aanvraag betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Onlosmakelijk is een activiteit als die behoort tot verschillende categorieën activiteiten als bedoeld in art. 2.1 of 2.2 Wabo (art. 1.1 lid 1 Wabo). De Afdeling maakt

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Dit document is gegenereerd op 26-08-2019. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl

korte metten met dit verweer.

3.

De oprichtingsvergunning is verleend en onherroepelijk. De vraag of die vergunning had mogen worden verleend los van de omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan is dan niet meer relevant. In de eerste plaats kunnen bezwaren tegen de oprichtingsvergunning niet meer aan de orde komen in de procedure over de omgevingsvergunning wegens strijd met het bestemmingsplan. In de tweede plaats, omdat zelfs al zouden B&W in strijd hebben gehandeld met art. 2.7 lid 1 Wabo, dat nog niet betekent dat een onherroepelijke vergunning daardoor vervalt of anderszins haar werking verliest (r.o. 5.2). Mij lijkt hier geen speld tussen te krijgen.

4.

Wordt art. 2.7 lid 1 Wabo daarmee voor appellanten een lege huls? Dat lijkt me niet. Appellanten moeten het onlosmakelijkheidsargument echter wel naar voren brengen in de eerste omgevingsvergunning waarbij dat argument mogelijk hout kan snijden. Voor appellanten die dat niet doen is er inhoudelijk niet zoveel aan de hand. Een omgevingsvergunning moet immers, of die nu onlosmakelijke activiteiten betreft of niet, worden beoordeeld aan de hand van de in art. 2.10 e.v. Wabo opgenomen beoordelingsregels. Mogelijke gevolgen van het niet in acht nemen van art. 2.7 lid 1 Wabo zie ik eerder voor aanvrager en bevoegd gezag, aangezien afstemming van vergunningvoorschriften niet mogelijk is bij gescheiden aanvragen voor onlosmakelijke activiteiten. Onder de Omgevingswet bestaat de onlosmakelijke samenhang juridisch niet meer. Art. 5.7 lid 1 Omgevingswet bepaalt immers, dat een aanvraag om een omgevingsvergunning naar keuze van de aanvrager op een of meer activiteiten betrekking hebben. Maar als activiteiten feitelijk onlosmakelijk samenhangen, doet de aanvrager er mijns inziens ook onder de Omgevingswet verstandig aan om de gevolgen van deelaanvragen goed te overwegen.

Link: http://deeplinking.kluwer.nl/?param=00D14242&cpid=WKNL-LTR-Nav2

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Dit document is gegenereerd op 26-08-2019. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 9

Ermelo. 7 november 2019

Huidige luchtwasser bij Bangkok Ranch Group locatie Tomassen Duck-to.

Nu de VVGB en de omgevingsvergunning voor Bangkok Ranch Group locatie Tomassen Duck-to ter inzage gelegd zijn op 30 oktober 2019 en er gesteggel is ontstaan over de werking van de huidige luchtwasser, willen wij het volgende vaststellen.

Halverwege de maand juli van dit jaar zijn wij, als een aantal omwonenden, uitgenodigd door de heren Tomassen om te komen kijken naar en ruiken bij de proefopstelling van de nieuwe luchtwasser omdat de huidige luchtwasser niet werkt.
We waren blij met dit initiatief van de heren Tomassen. We merken in dit initiatief dat zij de klachten van de bewoners serieus nemen en dat zijzelf ook tot de conclusie zijn gekomen dat die klachten gegrond zijn.
Twee deskundigen van het bedrijf Cleanallair waren bij het bedrijf bezig met deze proefopstelling. Deze deskundigen hebben ons nauwkeurig uitgelegd waarom de huidige luchtwasser nooit gewerkt heeft en ook niet kan werken. Dat zou liggen aan de pH-waarde, die zou te laag zijn, de filters zouden ook niet goed zijn en de luchtwasser zou te klein zijn om de hoeveelheid lucht te kunnen reinigen. Ook zouden de filters continue van koolstof moeten worden voorzien. Wij begrepen het niet allemaal, maar de conclusie van dit bedrijf was duidelijk: **Deze luchtwasser had niet gewerkt, werkte niet en kon niet werken.**
Jammer genoeg voor de heren Tomassen is de fabriek van de huidige luchtwasser failliet.
Er zou een andere luchtwasser komen, die wel weer een groter gebouw nodig had, maar dat was natuurlijk wel te regelen in een nieuw VVGB en een nieuwe vergunning. De proefopstelling gaf en geeft ons heel veel hoop op een reukloze toekomst.
De heren Tomassen waren ook aanwezig bij de proefopstelling en de gesprekken met de deskundigen en zij beaamden dit verhaal. Ze gaven ons nu gelijk dat wij altijd al gezegd hadden dat de luchtwasser niet werkte en waren blij dat er een goede oplossing mogelijk was, want ze wilden af van de stankoverlast voor de omwonenden en ze zouden ook proberen dit allemaal zo snel mogelijk te laten uitvoeren.

Het feit, dat de huidige luchtwasser niet functioneert, staat dus niet ter discussie. Dat er nu wordt gewerkt aan een adequate oplossing is meer dan noodzakelijk. Wij gaan er dus vanuit dat er geen VVGB wordt afgegeven voor de huidige luchtwasser en dat de gemeente Ermelo erop toeziet dat de nieuwe luchtwasser niet (geregeld en) gebouwd wordt voordat er een nieuwe VVGB is afgegeven.

E Bosch. Fokkokoorlang laan 126.

C. van Eijsden-Dee Julianalaan 126
Namens Stichting DOEH

J. van Eijsden, Julianalaan 126

W.G. v Strijland. Glamoba. Julianalaan 130.

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 10

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 11

SCHOEMAKER
advocaten

Keizerstraat 19
7411 HD Deventer
Correspondentieadres
Postbus 454
7400 AL Deventer

Telefoon 0570 - 613015
Telefax 0570 - 618761
E-mail: info@schoemaker.nu
www.schoemaker.nu

AANTEKENEN

Aan de raad der gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Vooraf per mail: raadsgriffie@ermelo.nl

Inzake: Eijsden van / Tomassen
Doss.: 3-0103
Behandelend advocaat: I.E. Nauta
E-mail: i.nauta@schoemaker.nu

Deventer, 14 oktober 2019

Betreft: ontwerp vvgb Tomassen Duck-To B.V.

Mijne dames, heren,

Namens cliënten:

- mevrouw **C. van Eijsden-Dee**, wonende te Ermelo aan de Julianalaan 126;
- de stichting **Stichting DOEH**, gevestigd te Ermelo, bezoekadres Julianalaan 126,

hierna gezamenlijk aangeduid als **cliënte**, vraag ik, in verband met uw vergadering van 16 oktober 2019, uw aandacht voor het volgende.

Tomassen Duck-To (hierna: Tomassen) heeft voor haar inrichting aan de Fokko Kortlanglaan aanvragen ingediend voor de activiteiten "milieu", "bouwen" en "afwijken van het bestemmingsplan".

De aanvraag "milieu"

1.
De aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit "milieu" voorziet (onder meer) in forse uitbreidingen/verdubbelingen van werktijden en slachtcapaciteit.

2.
Cliënte is het niet eens met deze aanvraag, onder meer omdat:

- zij betwijfelt of het bedrijf zich aan de nieuwe werktijden kan houden. Uit bijgevoegd controlerapport immers blijkt dat recent diverse overtredingen van de werktijden

geconstateerd zijn. Het merendeel hiervan heeft vóór 4.00 uur (derhalve voor aanvang van de nieuw aangevraagde werktijd) plaatsgevonden (**bijlage 1**). Ook rapporten van bevindingen van de NVWA bevestigen dat de nieuw aangevraagde werktijden niet gehaald zullen worden;
- het bedrijf in haar huidige omvang al voor veel overlast zorgt (onder meer stank- en verkeersoverlast), welke overlast alleen nog maar verder zal toenemen als de gevraagde uitbreiding van activiteiten wordt toegestaan.

3.
Cliënte vindt het van belang dat uw raad ervan op de hoogte is dat het bedrijf nog steeds veel overlast in de omgeving veroorzaakt. Zij gaat er vanuit dat uw raad dit aspect mee laat wegen bij zijn beoordeling om – al dan niet – mee te werken aan het vaststellen van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (hierna: ontwerp vvgb).

De aanvraag "afwijken van het bestemmingsplan"

4.
De aanvraag om af te mogen wijken van het geldend bestemmingsplan, waarvoor een vvgb van uw raad vereist is, betreft:

- een verenlaadplaats;
- een luchtwasser met schoorsteen;
- een geluidwerende erfafscheiding;
- een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding (hierna het gasstation en de gasleiding).

5.
Vorengenoemde gebouwen en bouwwerken zijn reeds opgericht en bevinden zich op de percelen Fokko Kortlanglaan 112, 116 en (wat het gasstation en gasleiding betreft) op Julianalaan 122/124.

6.
Het al dan niet vaststellen van een ontwerp vvgb is al eerder behandeld, namelijk tijdens een vergadering van de raadscomissie Infrastructuur en Ruimte op 16 april 2019 en door uw raad op 13 juni 2019. Tijdens de raadsvergadering van 13 juni 2019 heeft uw raad unaniem uitgesproken dat het zijn besluit inzake een ontwerp-vvgb zorgvuldig wenst voor te bereiden en zelfstandig wil onderzoeken of hij als oordeel wil uitspreken dat het project al dan niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening is (uw motie is bijgevoegd als **bijlage 2**).

7.
Om zich dat oordeel te kunnen vormen heeft uw raad de commissie Infrastructuur en Ruimte verzocht om namens hem en in overleg met de griffier een adviesbureau in te schakelen. Aan dat adviesbureau zal de opdracht worden verstrekt om (...) *de raad te adviseren teneinde de raad in staat te stellen een weloverwogen besluit te nemen tot het al dan niet verlenen van een ontwerp- en een definitieve verklaring van geen bedenkingen, waarbij de raad zowel de argumenten "pro" als de argumenten "contra" uitgezocht en onderbouwd wil zien (...).*

8.
Op 27 augustus 2019 hebben Sieben&Lont Bestuursrechtadviseurs het advies (ontwerp)VVGB-Tomassen Duck-To uitgebracht (hierna: het extern advies vvgb). Behalve dit advies voegde het college, ten behoeve van uw vergadering van 16 oktober 2019, ook nog de volgende documenten aan dit agendapunt toe:

- een collegebrief van 20 september 2019, waarin raadsvragen naar aanleiding van het extern advies beantwoord worden;
- een overzicht van de gevolgen van het nu niet behandelen van de vvgb respectievelijk van het niet afgeven van de vvgb.

Verzoek van cliënte aan uw raad

9.
Cliënte verzoekt u dringend niet in te stemmen met de ontwerpverklaring van geen bedenkingen respectievelijk dit onderwerp nu niet te behandelen. Cliënte doet u dit verzoek omdat:

- de onderwerpen die uw raad, blijkens zijn "motie vreemd" van 13 juni 2019 onderzocht wilde hebben (nog steeds) niet onderzocht zijn;
- in geen van de bijgevoegde rapporten de belangen van de omwonenden zijn meegewogen;
- de diverse rapporten, het extern advies vvgb daaronder begrepen, in onderlinge samenhang gelezen zoveel onjuistheden en/of tegenstrijdigheden bevatten dat van een zorgvuldig voorbereid (ontwerp)besluit geen sprake kan zijn.

10.
Nu de stukken die sinds 13 juni 2019 aan het dossier zijn toegevoegd onvoldoende zijn om een weloverwogen besluit te nemen omtrent het al dan niet vaststellen van een ontwerp vvgb, moet deze vaststelling geweigerd worden danwel worden uitgesteld tot het moment waarop er wel een (extern) advies ligt dat inzicht geeft in pro's en contra's en in de gevolgen van een ontwerp vvgb voor de omwonenden. Een overzicht van rapporten die in zo'n advies zijn betrokken, mag daarbij niet ontbreken. Zonder een dergelijk overzicht kan niet worden ingeschat of het extern advies volledig is geweest.

11.
Cliënte licht haar standpunt als volgt toe.

Het extern advies vvgb en onderwerpen die ontbreken

12.
De opdracht die aan adviesbureau Sieben&Lont verstrekt is, spoort niet met uw raadsbesluit. Zo is Sieben&Lont niet gevraagd pro's en contra's uit te zoeken en te onderbouwen. Haar is gevraagd (...) *te beoordelen of zij van mening is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, dit op basis van de bij de aanvraag horende ruimtelijke onderbouwing.* Pro's en contra's zijn in het extern advies niet uitgezocht en onderbouwd.

13.
Omdat het extern advies geen antwoord geeft op de vragen die uw raad heeft willen voorleggen, verzoekt cliënte uw raad niet in te stemmen met de vaststelling en ter inzagelegging van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Of het betreffend project, alle betrokken belangen in aanmerking nemende, al dan niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening is, kan op basis van het extern advies vvgb immers niet beantwoord worden. Ook de overige stukken die sedert 13 juni 2019 aan het dossier zijn toegevoegd (zie hiervoor) laten deze cruciale vraag onbeantwoord.

Onjuistheden en tegenstrijdigheden

14.
Mocht uw raad menen dat het extern advies wel tegemoet komt aan uw verzoek van 13 juni 2019, dan wijst cliënte erop dat:

- zij uit het extern advies niet kan opmaken welke rapportages ter beschikking gesteld zijn aan en door het extern adviesbureau zijn betrokken in haar beoordeling;
- het lijkt alsof bepaalde informatie niet verstrekt is. Het extern advies vvgb valt hierdoor, uitgaande van de bij cliënte bekende informatie, in ieder geval op de onderdelen "geur" en "stikstof" te rooskleurig uit voor Tomassen;
- alleen al om vorengenoemde redenen uw raad zijn besluit omtrent het al dan niet vaststellen van een ontwerp vvgb niet op dit advies zou mogen baseren;
- het extern advies op onderdelen bovendien strijdig is met eerder ingenomen standpunten en/of met andere rapporten die Tomassen bij de gemeente heeft ingediend;
- het extern advies (alsmede de na 13 juni 2019 toegevoegde stukken) nog steeds onvoldoende zijn om een weloverwogen besluit te kunnen nemen omtrent de vraag of het betreffende project al dan niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening is en uw raad derhalve niet tot vaststelling van een ontwerp vvgb zou moeten overgaan.

15.
Cliënte noemt hierna eerst essentiële informatie die niet in het extern advies lijkt te zijn betrokken. Cliënte bespreekt daarna enkele van de door haar bedoelde onjuistheden en tegenstrijdigheden.

Luchtwasser, schoorsteen en wel of geen geuroverlast

16.
Essentieel voor het antwoord op de vraag of het project in het belang van een goede ruimtelijke ordening is, is of met de reeds gebouwde (maar nog te vergunnen) luchtwasser en schoorsteen, die behoort tot de bouwwerken waarvoor een ontwerp-vvgb vereist is, een einde is gekomen aan de geuroverlast die omwonenden al jarenlang van Tomassen ondervinden.

17.
Volgens het extern advies is dat zo en behoeft alleen de keuze om aan te sluiten bij het Gelders Geurbeleid nog nadere motivering. Hieronder zijn de meest relevante passages uit het extern advies geciteerd:

Voor het geuronderzoek is aansluiting gezocht bij het Gelders geurbeleid 2017. In de ruimtelijke onderbouwing wordt de keuze voor het Gelders geurbeleid niet of nauwelijks uitgelegd, terwijl geur wel de belangrijkste klachtenbron vormt. De conclusie uit dit onderzoek is voor

zowel de bedrijfswoning Fokko Kortlanglaan 120 als de overige woningen in het gebied wordt voldaan aan de normen van het Gelders geurbeleid (...)

Conclusie:
Voor het onderdeel geur zijn er geen redenen om de gevraagde (ontwerp)vvgb niet te verlenen, mits duidelijk uitgelegd kan worden waarom uiterste aansluiting wordt gezocht bij het Gelders geurbeleid.

18.
In zijn brief van 20 september 2019 motiveert het college waarom het aansluiting heeft gezocht bij het Gelders Geurbeleid en meldt het "en passant" dat (...) *Het aantal klachten over Tomassen Duck-To B.V. is gedaald ten opzichte van voorgaande jaren (...).* Daarmee lijkt "geur" geen belemmering voor het vaststellen van een ontwerp vvgb.

19.
Cliënte verzoekt uw raad de conclusies van de extern adviseur en van het college niet over te nemen. Zij beschikt over diverse documenten waaruit blijkt dat de geurproblematiek niet is opgelost en met de reeds gebouwde luchtwasser niet opgelost zal worden, omdat deze niet functioneert. Een deel van deze documenten is bekend bij het college, maar het is de vraag of deze ook bekend waren bij de extern adviseur.

20.
Het document dat bekend is bij het college is de mail van de heer Van Ingen. De heer Van Ingen is werkzaam bij de provincie Gelderland en bij de aanvraag van Tomassen betrokken. In zijn mail van 13 juni 2019 (**bijlage 3**), gericht aan de gemeente, laat de heer Van Ingen weten dat, volgens de extern adviseur van de provincie het rapport niet te zien is *(...) als een overtuigend bewijs dat er nu van een aanvaardbare geursituatie sprake zou zijn. De gemeente moet niet alleen op de uitkomst van dit rapport afgaan. De controle is in ieder geval slechts een momentopname en geeft geen beeld van het met zekerheid kunnen uitsluiten van andere geurbronnen dan de schoorsteen. Zo'n controle vormt hooguit een aanwijzing maar geen garantie op het uitblijven van hinder en meldingen/stankklachten (*zie onder punt 3 van de mail). Met "dit" rapport wordt bedoeld het rapport van SGS. Uit de hierbij gevoegde pagina's blijkt dat Peutz haar conclusies gebascerd heeft op de bevindingen van SGS (**bijlage 4**).

21.
De extern adviseur doet nog meer constateringen, zoals de volgende:

(..) Cruciaal punt en daarom apart benoemd: de gerapporteerde hedonische waarde voor H=-2 na de schoorsteen is onrealistisch hoog. Die waarde van 22 ou/m3 kan niet samengaan met de ook gerapporteerde andere hedonische waarden. Dit is cruciaal omdat hierdoor de gerapporteerde geurbelasting onjuist en te rooskleurig wordt getoetst aan het Gelders Geurbeleid. De restgeur uit de gaswasser is nu getoetst als geurtype 'niet hinderlijk'.

De geur van slachterijen, ook als de geurvracht daarvan gereduceerd is (!), wordt standaard gezien als type 'hinderlijk' of hooguit 'minder hinderlijk'.

22.
De extern adviseur van de provincie doet ook een aanbeveling:

Advies: gezien het bovenstaande is aan te raden dat de gemeente allereerst een klachtenanalyse uitvoert over 2018/2019 en die vergelijkt met het klachtenbeeld 2016/2017. En het liefst daarop aansluitend een eigen controlemeting gaat (laten) uitvoeren om geuremissies, hedonische waarde en geurbelasting (berekend met gebouwinvloed) te bepalen. Om op basis hiervan te kunnen vaststellen of de geursituatie met de maatregelen en de maatvoorschriften daadwerkelijk onder controle is en als aanvaardbaar valt te beoordelen

23.
Tijdens een proefopstelling van de nieuw te plaatsen luchtwasser heeft de adviseur van Tomassen uitgelegd dat de huidige luchtwasser verkeerd gebouwd is en daarom nauwelijks geur gereduceerd kan hebben. Bij deze proefopstelling waren verschillende omwonenden aanwezig die dit desgewenst kunnen bevestigen. Er is toen ook gezegd dat de nieuwe luchtwasser een grotere behuizing nodig heeft. Het niet functioneren van de huidige luchtwasser wordt ook door Tomassen onderkend. Overigens is het de Stichting bekend dat er wel degelijk nog steeds geuroverlast is, dit jaar meer dan het vorig jaar. Of geuroverlast ondervonden wordt, is sterk afhankelijk van de windrichting. Zie in dit kader ook de reactie van de bewoners van Fokko Kortlanglaan 126.

24.
De bevindingen van bovengenoemde derden in combinatie met het onvermeld blijven hiervan in (onder meer) het extern advies ontwerp-vvgb en de collegebrief van 20 september 2019 zijn dusdanig alarmerend dat cliënte uw raad verzoekt af te zien van het vaststellen van de ontwerp vvgb. Er is geen overtuigend bewijs dat de geursituatie aanvaardbaar is. Zolang dat bewijs er niet is, moet ook niet worden meegewerkt aan de door Tomassen gewenste uitbreiding van activiteiten. Bovendien heeft het geen zin een ontwerp vvgb vast te stellen voor een luchtwasser die niet functioneert en waarschijnlijk vervangen moet worden door een andere (mogelijk nog grotere) luchtwasser.

25.
Voor het geval uw raad in het vorenstaande geen aanleiding ziet om af te zien van het vaststellen van een ontwerp vvgb merkt cliënte nog het volgende op. In zijn brief van 20 september 2019 legt het college uit dat het voor toepassing van het Gelders Geurbeleid heeft gekozen omdat:

- dit beleid al van toepassing is voor bedrijven uit Ermelo die onder provinciaal gezag vallen;
- het derhalve een logische keuze is daar bij aan te sluiten.

26.
Cliënte vindt deze motivering niet toereikend. Zoals de extern adviseur terecht stelt (en het college ten onrechte weerspreekt) zijn er over geur veel klachten. Het merendeel van de zienswijzen gaat hier ook over. Het zonder nader onderzoek toepassen van het Gelders Geurbeleid in deze situatie doet geen recht aan de belangen van de omwonenden, onder meer omdat onduidelijk is:

- om hoeveel "provinciale" inrichtingen het gaat waar het provinciaal geurbeleid zou worden toegepast;

- of de omgevingskenmerken dezelfde zijn in die zin dat ook deze provinciale inrichtingen nabij woningen liggen;
- of de beoordeling van het aspect geur bij die andere (provinciale) inrichtingen, net als hier, heeft plaats gevonden in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

27.
Aansluiten bij het Gelders Geurbeleid is bovendien niet de enige optie. De VNG-brochure bevat een beoordelingskader voor situaties zoals deze, waarin de richtafstand tussen woningen en een milieubelastende activiteit overschreden worden. Het college motiveert niet waarom het de voorkeur geeft aan het Gelders Geurbeleid boven het beoordelingskader uit de VNG-brochure, dat juist voor deze situaties geschreven is.

Afgifte Wnb-vergunning is geenszins zeker

28.
Met betrekking tot het onderdeel "stikstof" luidt het extern advies als volgt:

Voor Tomassen geldt dat er door middel van een toets aan Aerius is bekeken wat de stikstofdepositie van het bedrijf is. Deze waarde ligt onder de 0,05 mol/ha/jaar (...). Nu de PAS buiten werking is gesteld zal initiatiefnemer aan moeten tonen dat kan worden voldaan aan de stikstofnormen (...).

Conclusie:
Door vernietiging van de PAS kan niet meer op basis van Aerius worden gesteld dat de stikstofdepositie niet op problemen stuit. Gelet op de datum van de uitspraak en de datering van de opgestelde documenten lijkt het redelijk dat Tomassen een termijn (bijvoorbeeld 2 weken) wordt gegund om aan te tonen dat de stikstofdepositie de planvorming niet in de weg staat.

29.
Cliënte merkt primair op dat zij niet begrijpt hoe Tomassen op een stikstofdepositie van 0,05 mol/ha/jaar uitkomt. In de hierbij gevoegde Aeriusberekening van 4 april 2018 (**bijlage 5**) komt Haskoning nog uit op een stikstofdepositie van 0,06 mol/ha/jaar. In deze berekening is al rekening gehouden met het vervangen van de dieselgestookte stoomketel door een gasgestookte stoomketel (zie blz. 3 van het rapport). Voor de stoomketel is in april 2018 een emissie opgenomen van 347,00 kg/j

30.
In de Aeriusberekening die in 2019 gemaakt werd (**bijlage 6**) en onderdeel is van de aanvraag bedraagt de emissie van de stoomketel geen 347,00 kg/j, maar 266 kg/j. Een verklaring hiervoor wordt niet gegeven. Deze verlaging kan niet veroorzaakt zijn door de overstap van diesel naar gas. Daar was immers in april 2018 al rekening mee gehouden. Cliënte laat dit nog uitzoeken en behoudt zich het recht voor hierop terug te komen.

31.
Documenten waaruit blijkt dat stikstofdepositie de planvorming niet in de weg staat, zijn, voor zover cliënte na heeft kunnen gaan, nog niet door Tomassen opgesteld. Blijkens de hierbij gevoegde mailberichten van de provincie is het op dit moment niet duidelijk of de Wnb-vergunning verleend kan worden:

- in de hierbij gevoegde mail van 19 september wordt beschreven hoe de situatie is na de PAS-uitspraken (**bijlage 7**);
- in de mail van 4 oktober 2019 wordt gereageerd op het voornemen van Tomassen om de stikstofdepositie te salderen met zonnepanelen. Dat wordt gezien als "een uitdaging" (**bijlage 8**).

32.
Hoewel Tomassen de beoordeling van het aspect stikstof bij uw raad lijkt te willen weghalen door hiervoor separaat een aanvraag in te dienen bij gedeputeerde staten, zal uw raad bij zijn beoordeling of de vaststelling en terinzagelegging van een ontwerp vvgb in het belang van een goede ruimtelijke ordening is, moeten betrekken of de afgifte van een Wnb-vergunning in de rede ligt. Voor zover de raad op voorhand in redelijkheid moet inzien dat de Wnb aan de uitvoerbaarheid van een omgevingsvergunning in de weg staat, dient hij, evenals dat het geval is bij besluiten omtrent de vaststelling van bestemmingsplannen (zie RVS: 2014:3363, ook genoemd in het extern advies vvgb) van de vaststelling en terinzagelegging van een ontwerp vvgb af te zien. Op dit moment staat geenzins vast dat de vereiste Wnb-vergunning verleend kan worden. Uw raad dient dan ook af te zien van de vaststelling van een ontwerp vvgb.

<u>Het gasstation c.s: wel in strijd met goede ruimtelijke ordening/gemeentelijk beleid</u>

33.
De ontwerpverklaring van geen bedenkingen betreft ook het gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding op het perceel Julianalaan 122/124. Het extern advies bevat twee passages die hierop betrekking hebben/zouden kunnen hebben:

- Paragraaf II benoemt het gemeentelijk beleid (de Structuurvisie Ermelo 2025 en de intergemeentelijke Structuurvisie Groene Zoom, die bestaande rechten van zittende bedrijven, inclusief uitbreidingsmogelijkheden zou honoreren) en sluit af met de conclusie dat (…) *de planvorming voldoet aan het gemeentelijk beleid* (…);
- Paragraaf IV van het extern advies gaat in op het omgevingsaspect "milieuzonering", stelt vast dat:
  - het gasmeet- en regelstation onder de categorie indeling B valt;
  - op grond van artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitbesluit de externe veiligheidszone voor dergelijke stations bij kwetsbare objecten buiten de inrichting 4 meter bedraagt en voor beperkt kwetsbare objecten 2 meter,

  en sluit af met de conclusie dat er *voor milieuzonering (...) geen belemmeringen zijn om de gevraagde (ontwerp)VVGB af te geven.*

34.
Anders dan de extern adviseur is cliënte van oordeel:

- dat de planvorming niet voldoet aan het gemeentelijke beleid en;
- dat er wel belemmeringen qua milieuzonering zijn om de gevraagde vvgb af te geven.

35.
Alvorens dit toe te lichten, merkt cliënte het volgende op. Het gasdrukregel- en meetstation ligt op een stukje terrein zo'n 75 meter buiten de inrichtingsgrenzen. In de ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 3.6, staat dat dit perceel eigendom is van Tomassen. Dat is onjuist: het

perceel is eigendom van Lisuda B.V[1]. Lisuda B.V. maakt geen onderdeel uit van de Bangkok Ranch Group en ook niet van Tomassen. Het verzoek om omgevingsvergunning te verlenen ter legalisering van (onder meer) het gasstation met gasleiding had derhalve buiten behandeling gelaten moeten worden, omdat het niet afkomstig is van de eigenaar.

36.
Voor zover uw raad in het vorenstaande geen bezwaren ziet om de aanvraag tot afgifte van een vvgb in behandeling te nemen wijst cliënte op het volgende. Het perceel, waarop gasstation en gasleiding zijn aangelegd, heeft in het geldend bestemmingsplan "De Driehoek" de bestemming "Groen". De als 'Groen' aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. de versterking en bescherming van groene waarden;

Een gasstation met gasleiding voor de eendenslachterij zijn binnen de bestemming "Groen" niet toegestaan.

37.
Blijkens de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 3.6, **bijlage 9**) gaat het bevoegd gezag er vanuit dat het gasstation (met gasleiding) tot de inrichting behoort omdat het alleen door Tomassen gebruikt wordt. Verleent uw raad een ontwerp vvgb voor gasstation en gasleiding, dan stemt het er dus mee in dat een strook grond, direct aansluitend aan het perceel aan cliënte, gaat behoren tot de inrichting en in gebruik genomen wordt ten behoeve van de eendenslachterij. Een dergelijk besluit is, anders dan het extern advies stelt, in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met gemeentelijk beleid. Overigens verbaast het cliënte dat het college nu in overweging geeft een vvgb vast te stellen voor gasstation en gasleiding, terwijl het eerder van oordeel was dat het alleen om het gasstation zou gaan (zie **bijlage 10**).

Strijd met een goede ruimtelijke ordening

38.
Ingevolge de VNG-Brochure "Bedrijven en milieuzonering" zijn pluimveeslachterijen categorie 3.2 bedrijven. Voor dergelijke bedrijven geldt een richtafstand van 100 meter voor het aspect geur. Als al aangenomen zou moeten worden dat sprake is van gemengd gebied - cliënte betwijfelt dit omdat het om één bedrijf temidden van diverse woningen gaat - dan nog geldt voor geur een richtafstand van 50 meter. Deze richtafstand wordt niet gehaald: het gasstation en de gasleiding sluiten direct aan op het perceel van cliënte Van Eijsden. De conclusie in het extern advies vvgb - dat er voor milieuzonering geen belemmeringen zijn om de gevraagde (ontwerp) vvgb af te geven - is dus niet juist. Deze belemmeringen zijn er wel degelijk. De VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" schrijft voor welke afweging gemaakt kan worden als een ontwikkeling niet voldoet aan de richtafstanden. Die afweging is niet gemaakt. De ontwerp vvgb kan, gelet op het vorenstaande, niet afgegeven worden.

[1] Het college weet dit; niet Tomassen, maar Lisuda B.V. is door het college aangeschreven om het – in strijd met het bestemmingsplan en zonder omgevingsvergunning geplaatste – gasstation, op straffe van verbeurte van een dwangsom, te verwijderen.

39.
Besluit uw raad de gevraagde ontwerp vvgb voor gasstation en gasleiding toch te geven, dan is "het hek van de dam". Immers een mogelijk verzoek van Tomassen om het gehele naastgelegen perceel voor de eendenslachterij in gebruik te mogen nemen, zal dan niet meer geweigerd kunnen worden: acht uw raad een gasstation met -leiding ten behoeve van de eendenslachterij toelaatbaar direct naast het perceel van cliënte, dan is dit gebruik ook toelaatbaar op perceelsgedeelten die hier verder van af liggen.

Strijd met gemeentelijk beleid

40.
Deze ontwikkeling/uitbreiding (de bouw van een gasstation met gasleiding buiten de inrichting) past niet binnen de door uw raad op 7 november 2013 vastgestelde visie voor "De Driehoek", omdat zij niet plaatsvindt in het Middengebied, maar in "De Linten", waar bestaande bebouwing en geldende bestemmingen geconsolideerd dienen te worden.

41.
Zou uw raad onverhoopt menen dat deze ontwikkeling/uitbreiding wel plaats vindt in het Middengebied, dan is zij alleen mogelijk als sprake is van een forse kwaliteitsverbetering en een goede landschappelijke inpassing. Daarvan is niet gebleken.

42.
Deze ontwikkeling/uitbreiding is ook strijdig met de Structuurvisie Groene Zoom. Deze Structuurvisie honoreert alleen bestaande rechten van zittende bedrijven, inclusief uitbreidingsmogelijkheden. De beoogde uitbreiding met een gasstation en een gasleiding is geen bestaand recht, omdat dit onder het voorheen geldende plan niet was toegestaan (vgl. ABRvS 3 april 2019, nr. 2018042461/R1, r.o. 5.2).

43.
De argumenten, genoemd in het extern advies, kunnen de afgifte van een ontwerp vvgb voor gasstation en gasleiding niet dragen, omdat (dit deel van) het project wel degelijk in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met – in ieder geval – gemeentelijk beleid.

Varia

44.
Bij rijksbeleid ontbreekt de toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Het gasmeetstation is een uitbreiding die niet past binnen het rijksbeleid.

45.
De toetsing aan regionaal beleid (het Regionaal Programma Bedrijventerreinen Noord-Veluwe) ontbreekt. Van een ontwikkeling die past in het provinciaal beleid is geen sprake. Niet is aangetoond dat met de aangevraagde activiteit een verbetering van de omgevingskwaliteit kan worden bereikt. Integendeel: volgens de provincie wordt de geuroverlast die het bedrijf veroorzaakt onderschat.

46.
De doelstelling om van De Driehoek een gebied te maken waar werken en wonen (en andere functies) geïntegreerd zijn, wordt met het toestaan van verdere afwijkingen van het

bestemmingsplan doorkruist: een eendenslachterij is geen categorie 1 of 2 bedrijf, maar een categorie 3 bedrijf.

47.
De uitbreiding van het bedrijf buiten de bestaande inrichtingsgrens als gevolg van gasstation en -leiding past niet in het gemeentelijk beleid.

48.
In het extern advies vvgb wordt benadrukt dat de huidige locatie van Tomassen een gegeven is. Dat rechtvaardigt nog niet de vaststelling van een ontwerp vvgb. Had uw raad vandaag kunnen beslissen over de locatie van Tomassen, dan had het dit bedrijf, mede gelet op het woon-werk gebied dat het nastreeft, nimmer zo dicht op woningen toegelaten.

49.
Uw raad wordt uitvoerig geïnformeerd omtrent de gevolgen van het niet afgeven van een ontwerp vvgb of het uitstellen van de behandeling ervan, maar aan de gevolgen van het wel verlenen van een ontwerp vvgb voor de omwonenden wordt voorbij gegaan. Deze zullen, onder meer gelet op de kwaliteit van de onderzoeken, met name het onderzoek naar geur, zodanig groot zijn dat uw raad op dit moment af moet zien van het afgeven van een ontwerp vvgb.

Tot slot

50.
Cliënte realiseert zich dat uw raad, gelet op het bepaalde in art. 6.5 Bor, de vraag of het een ontwerp vvgb wil vaststellen moet benaderen vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Naar de mening van cliënte kan uw raad, in het kader van die toetsing, zich wel degelijk de vraag stellen of het een intensiever gebruik van de percelen door Tomassen al dan niet verantwoord vindt, gelet op het reeds onder druk staande woon- en leefklimaat ter plaatse.

51.
Het belang van een goede ruimtelijke ordening is in ieder geval niet gediend bij de vaststelling van een ontwerp vvgb voor een luchtwasser en een schoorsteen die er niet toe leiden dat er een einde komt aan de geuroverlast die omwonenden dagelijks van Tomassen ondervinden.

52.
Het belang van een goede ruimtelijke ordening is ook niet gediend bij een ontwerp vvgb als op voorhand vaststaat dat de omgevingsvergunning, ten behoeve waarvan zij wordt afgegeven, vanwege de stikstofproblematiek, niet uitvoerbaar is.

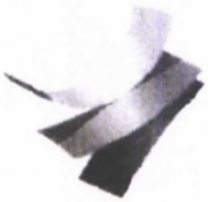
53.
Dat het vaststellen van een ontwerp vvgb voor het gasstation en de gasleiding in strijd is met een goede ruimtelijke ordening is hiervoor uitvoerig toegelicht.

54.
Cliënte ziet de (geur)problematiek rondom Tomassen graag opgelost. Deze aanvraag draagt aan die oplossing echter niet bij. Om die reden verzoekt cliënte uw raad te besluiten om geen ontwerp vvgb vast te stellen en ter inzage te leggen.

Hoogachtend.

I.E. Nauta

BIJLAGE 1



Omgevingsdienst
Noord-Veluwe

PERIODIEKE CONTROLE		
Uitgevoerd op: 31 januari 2019 *(datum)*		
Door: (naam) *Pieternel Sagel*	*(handtekening)* [redacted]	
	JA	**NEE**
Hercontrole noodzakelijk		X
Hercontrole uitgevoerd *(zie rapport verderop in document)*		X

RAPPORT MILIEUCONTROLE

(invullen in rood)

	(invullen bij voorbereiding en evt. corrigeren tijdens controlebezoek)	**Correctie aangebracht**
Gemeente	**Ermelo**	
Naam bedrijf	**Tomassen**	
Adres bedrijf (straat en nr)	**Fokko Kortlanglaan 116**	
(postcode plaats)	**3853KH Ermelo**	
Postadres	**Idem**	
Gesproken met / functie	[redacted]	
Telefoonnummer	[redacted]	
E-mailadres	[redacted]	
Categorie (volgens SQUIT)	**C 3**	
SBI-code hoofd / neven	101,102.1	
Branche-code	WM008 vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken	

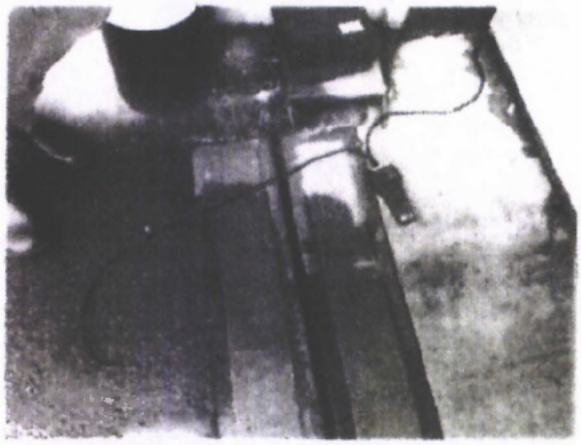
VOORBEREIDING CONTROLE

Algemeen

(Omschrijving bedrijf)
Inrichting is een eendenslachterij.

Drukmeting:
Eind december 2018 is een controlebezoek uitgevoerd bij Tomassen. Tijdens dit bezoek is afgesproken dat wij aanwezig zullen zijn bij het uitvoeren van een drukmeting binnen het bedrijf. Ten behoeve van het uitvoeren van drukmetingen heeft het bedrijf een drukmeter aangeschaft. Deze meter bestaat uit een kastje voorzien die voorzien van 2 slangetjes. Allereerst worden beide slangen in dezelfde omgeving gehouden en wordt de meter op nul gezet.

Vervolgens wordt één van de slangen in de omgeving gebracht, waarin een andere druk heerst. De meter geeft het drukverschil aan tussen beide omgevingen. Het is onbekend in welke eenheid dit wordt gemeten.



Op de volgende punten is een meting uitgevoerd:

	Deur dicht Max afzuiging	Deur dicht min afzuiging	Deur open Max afzuiging	Deur open Min afzuiging
Loshal ten opzichte van buitenlucht	-16,4	-4,0	-4,4	-2,2
Plukhal ten opzichte van zolder	-1,2			
Broeibak ten opzichte van plukhal	-1,2			
Panklaar machines ten opzicht van buitenlucht	-11,6			

Tijdens het controlebezoek is het volgende geconstateerd:

- Naar verwachting kan bij de loshal de meeste diffuse emissie ontstaan. De ventilatoren in deze hal zijn regelbaar en worden afhankelijk van de activiteiten in de hal geregeld. Dit regelen gebeurt handmatig en niet automatisch. De afgezogen lucht wordt afgevoerd naar de luchtwasser.
- Alle afdelingen binnen de inrichting worden afgezogen. De afgezogen lucht wordt afgevoerd naar de luchtwasser;
- Tijdens het controlebezoek was het koud en door concensatie van lucht was het goed zichtbaar dat de lucht naar binnen werd gezogen. Dit was zichtbaar bij de loshal en bij deur van de panklaarmachines.
- De broeibak en de waxmachines zijn voorzien van extra afzuiging bij deze machines, ook deze afgezogen lucht wordt afgevoerd naar de luchtwasser;
- Als er aanvoer is van eenden en als er eenden worden opgehangen wordt er maximaal afgezogen in de loshal. De deur van de loshal wordt na binnenkomst van de vrachtwagen gesloten; Als er geen aanvoer is van eenden, dan wordt de afzuiging van de loshal verminderd;
- Ook met de deuren open en minimale afzuiging is er sprake van geringe onderdruk in de loshal;
- De meting kon niet overal op een optimale plaats worden uitgevoerd, omdat er drukverschil gemeten moet worden tussen 2 omgevingen;
- Ook de zolder van de inrichting is bezocht. Hier is geconstateerd dat de verschillende afdelingen worden afgezogen. Het pand bestaat eigenlijk uit

verschillende units die in 1 pand zijn geplaatst. De zolder staat niet in open verbinding met de loshal.

Conclusie:
Voor zover geconstateerd is er binnen alle afdelingen sprake van onderdruk. Daarnaast worden de machines waarbij veel geuremissie vrijkomt extra afgezogen.

Bedrijfstijden:
Daarnaast zijn tijdens het controlebezoek de bedrijfstijden besproken.
In de vigende vergunning is opgenomen dat de bedrijfstijden plaatsvinden tussen 7.00-16.00 uur.
In de mail van 21 december 2018 van [redacted] (adviseur van het bedrijf tbv aanvraag nieuwe omgevingsvergunning) is het volgende aangegeven:
De slachtwerkzaamheden starten om 05.30 uur , op het moment dat de eenden het slachtproces ingaan. Vanaf 05.00 uur kunnen opstartwerkzaamheden plaatsvinden, zoals het aanzetten van de machines. De reguliere werkzaamheden zijn om 18.00 uur beëindigd. Dit zal ook nader geduid worden in de aanvraag en relevante onderzoeken zoals geur en geluid.

In het akoestisch onderzoek is behorend bij de lopende vergunningprocedure is aangegeven dat er in de nachtperiode vrachtwagen vertrekken een aankomen.

Wij hebben klachten ontvangen betreffende het uitvoeren van werkzaamheden voor 6.00 uur. Tijdens het controlebezoek is dit besproken.

In de nachtperiode vertrekken vrachtwagens om eenden op te halen. Deze eenden worden 's nachts gevangen. Hoe laat de vrachtwagen terug is bij de slachterij is afhankelijk van de locatie waar de vrachtwagen moet laden en hoe snel het vangen van de eenden heeft plaatsgevonden.
Als de vrachtwagen met eenden aankomt bij het bedrijf, dan rijdt de vrachtwagen het terrein op en rijdt de vrachtwagen de loshal in. De chauffeur heeft een heftruck bij zich en begint dan met het klaarzetten van de eenden voor het slachtproces.
Als de vrachtwagen terug is voor 5.00 uur dan is alleen de chauffeur aanwezig binnen de inrichting.
De werkzaamheden van de ploegleider starten om 5.00 uur. Deze persoon zet de machines aan. De slachtwerkzaamheden starten om 5.30 uur.
Het personeel dat aan de overige machines werkt start om 6.00 uur.

Tijdens het bezoek gevraagd om uitdraaien van de maand december 2018. De aankomsttijden van de eerste vrachtwagens (het betreft de gegevens van de weegbrug):
3-12 3.41
4-12 3.56
5-12 4.09
6-12 4.18
7-12 4.37
10-12 5.14
11-12 3.43
12-12 4.58
13-12 4.47
14-12 5.04
17-12 5.14
18-12 3.46
19-12 4.04
20-12 5.08
21-12 5.14
27-12 4.36
28-12 3.54
(Van de 17 slachtdagen komt de eerste vrachtwagens 5 keer voor 4 uur (3.41 uur is het vroegst), 7 keer tussen 4-5 uur en 5 keer na 5 uur)

Verder uitdraaien gevraagd van het kloksysteem van het personeel:

Datum	Voor 5.00 uur	Tussen 5.00-6.00 uur	Tussen 6.00-7.00 uur	Na 7.00 uur	totaal
4-12-2018	2 (4.47 uur, 4.25 uur)	45	20	24	91
27-12-2018	2 (4.28 uur, 4.51 uur)	39	26	18	85

Conclusie:

- Aanvoer vrachtwagens met eenden vindt plaats in de nachtperiode. Aanvoer van de eerste vrachtwagens vindt meestal plaats tussen 4-5 uur, maar ook regelmatig voor 4 uur;
- De meeste medewerkers starten de werkzaamheden tussen 5.00 en 6.00 uur. Start van de werkzaamheden grotendeels na 5.30;
- Twee medewerkers starten werkzaamheden voor 5.00 uur. Gezien de starttijd van de werkzaamheden is het aannemelijk dat het aanzetten van de machines mogelijk ook voor 5.00 uur plaatsvindt.

unaniem aangenomen

ChristenUnie ERMELO

PROGRESSIEF ERMELO

CDA Ermelo

BurgerBelangen Ermelo

SGP

VVD

Motie

Raadsvergadering: 13 juni 2019
Agendapunt: Motie vreemd aan de orde

Onderwerp: *zorgvuldige voorbereiding besluitvorming Fokko Kortlanglaan*

De raad van de gemeente Ermelo, in vergadering bijeen op 13 juni 2019,

Overwegende dat:

- Tomassen Duck-To B.V. ten behoeve van de inrichting (een eendenslachterij, gelegen aan de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122) een omgevingsvergunning heeft aangevraagd voor de onderdelen milieu, bouw en handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening;
- uit het door het college aan de raad gezonden voorstel d.d. 16 april 2019 blijkt dat voor de bebouwing een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad, als bedoeld in de artikelen 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), is vereist aangezien de bebouwing niet past binnen het vigerende bestemmingsplan;
- in genoemd voorstel aan de raad wordt verzocht, een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te geven, welke samen met de door het college vastgestelde ontwerp-omgevingsvergunning op grond van artikel 3:11 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) gedurende een periode van 6 weken ter inzage wordt gelegd, teneinde een ieder in de gelegenheid te stellen zienswijzen tegen beide ontwerpbesluiten in te dienen;
- het college van oordeel is dat het project waarvoor genoemde omgevingsvergunning wordt aangevraagd weliswaar in strijd is met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan, maar dat het aangevraagde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, en dat het college zich hierbij baseert op de bij de aanvraag overgelegde ruimtelijke onderbouwing d.d. 28 februari 2019;
- de door het college overgenomen ruimtelijke onderbouwing aangeeft waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening;
- het feit dat het college op een laat tijdstip motiveert waarom hij van mening is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening de raad vreemd voorkomt, daar het college geacht kan worden genoegzaam op de hoogte te zijn van enerzijds de opvattingen die binnen de raad leven met betrekking tot het onderhavige bedrijf in relatie tot zijn omgeving en anderzijds de onrust die bij bewoners in de omgeving van het onderhavige bedrijf leeft, en daarmee de raad beperkt zich deugdelijk op het door hem te nemen besluit voor te bereiden;
- de ruimtelijke onderbouwing die het college aan de raad heeft gezonden is opgesteld door een deskundig en gerenommeerd adviesbureau, en als doorwrocht en technisch ingewikkeld kan worden aangemerkt;
- het merendeel van de gebouwen/bouwwerken reeds is gerealiseerd op de percelen behorende bij de inrichting, en oogmerk van aanvrager is om deze achteraf alsnog te legaliseren;
- het feit dat het gaat om reeds bestaande bebouwing voor de raad geen relevant gegeven is, en om die reden niet in zijn overwegingen kan en mag worden betrokken;
- de raad in zijn hoedanigheid van bestuursorgaan gehouden is zijn (ontwerp)besluit ingevolge het bepaalde in artikel 3:2 Awb zorgvuldig voor te bereiden, en in dit verband ingevolge artikel 3:4 lid 1 Awb verplicht is om alle relevante belangen ten opzichte van elkaar af te wegen;

- een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen alleen kan worden gegeven als de raad geen bedenkingen tegen het verlenen van de omgevingsvergunning heeft;
- de raad zich ervan bewust is dat een besluit inhoudende de weigering van een verklaring van geen bedenkingen deugdelijk zal moeten worden gemotiveerd;
- artikel 6.5 lid 2 Bor het afwegingskader vormt, en als volgt luidt: "de verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening";
- "het belang van een goede ruimtelijke ordening" ter invulling van de raad is, en het aan de raad is om hierin een zelfstandig oordeel te geven; gebaseerd op de genoemde artikelen 3:2 en 3:4 lid 1 Awb enerzijds en artikel 6.5 lid 2 Bor anderzijds;
- het daarbij op de weg van de raad ligt om de bij de aanvraag overgelegde ruimtelijke onderbouwing in zijn overwegingen en belangenafweging te betrekken;
- de raad hiertoe specifieke expertise behoeft, waaromtrent de raad van mening is dat het de voorkeur verdient om dit in het onderhavige dossier extern te verwerven, bij een nog nader te bepalen adviesbureau;
- het onontkoombaar is dat hiermee enige tijd is gemoeid, maar dat het belang van een goede ruimtelijke ordening in dit geval groot gewicht toekomt;

BESLUIT:

1. uit te spreken dat hij zijn besluit inzake de ontwerp- en uiteindelijke verklaring van geen bedenkingen in het dossier omgevingsvergunning Tomassen Duck - To, zoals beschreven in het aan de raad gezonden collegevoorstel d.d. 16 april 2019, zorgvuldig wenst voor te bereiden en zelfstandig wil onderzoeken of hij als oordeel wil uitspreken dat het betreffende project al dan niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening is;
2. dat hij zich hierin wil laten adviseren door een nader te bepalen adviesbureau;
3. dat hij de commissie Infrastructuur en Ruimte verzoekt om namens hem en in overleg met de griffier een adviesbureau in te schakelen dat als opdracht krijgt de raad te adviseren teneinde de raad in staat te stellen een weloverwogen besluit te nemen tot het al dan niet verlenen van een ontwerp- en een definitieve verklaring van geen bedenkingen, waarbij de raad zowel de argumenten "pro" als de argumenten "contra" uitgezocht en onderbouwd wil zien;
4. de kosten van dit onderzoek te dekken uit de post "werkbudget raad";
5. verzoekt het college in zijn hoedanigheid van bevoegd gezag als bedoeld in artikel 3.1 lid 1 Wabo de aanvrager van de onderwerpelijke omgevingsvergunning te informeren over dit raadsbesluit;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ermelo, 13 Juni 2019

ChristenUnie	Progressief Ermelo	CDA	BurgerBelangen Ermelo
Ronald van Veen	Anneke Knoppert	Erik van der Weide	Han Wilhelm
SGP	VVD		
Pieter Stam	Monique van den Broek		

BIJLAGE 3

cf afspraak

Van: Ingen van, Jacques
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 10:19
Aan: 'd.vanvoorst@ermelo.nl'
CC: Brinke ten, Hans
Onderwerp: advies externe aan provincie.

Dag Daisy,

Ik heb gisteren van de externe adviseur van de provincie de volgende mededeling gekregen:

"""""Dag Jacques,

Ik ben er nog niet aan toegekomen om een nette adviesbrief voor je te maken. Daar ga ik i.v.m. vakantie pas begin juli aan toekomen. Ik denk dat jij wel uit de voeten kan met volgende korte verwoording van mijn analyse en advies.

1. In hoofdlijn hebben gemeente en bedrijf de juiste stappen gezet om de overlast uit het verleden aan te pakken. Er is een dubbele gaswasser geplaatst om afgezogen lucht mee te reinigen, diffuse geurbronnen zijn of worden aangepakt en vermeden. Laatste maatregel om e.e.a. compleet te maken is verbeteren verspreiden door plaatsing van een schoorsteen van 20m. Die schoorsteen is nu ruim een jaar geleden geïnstalleerd.

2. Borging op het adequaat functioneren van alle genomen maatregelen is nu aan de orde. De gemeente dient zich ervan te vergewissen dat de maatregelen daadwerkelijk hebben geresulteerd in het wegnemen van de ernstige overlast. Maatregelen en maatwerkvoorschriften kunnen met andere woorden afdoende zijn. De praktijk moet dat echter wel uitwijzen.

3. Het bedrijf heeft door SGS een geuronderzoek laten uitvoeren ter controle van de geuremissie uit de wasser en de resterende geurbelasting van de omgeving. De rapportage van dit onderzoek wijst in de richting van een, na alle genomen maatregelen, lage geurbelasting van de omgeving. Het rapport is echter niet te zien als een overtuigend bewijs dat er nu van een aanvaardbare geursituatie sprake zou zijn. De gemeente moet niet alleen op de uitkomst van dit rapport afgaan. De controle is in ieder geval slechts een momentopname en geeft geen beeld van het met zekerheid kunnen uitsluiten van andere geurbronnen dan de schoorsteen. Zo'n controle vormt hooguit een aanwijzing maar geen garantie op het uitblijven van hinder en meldingen/stankklachten.

4. Onderzoekstechnisch zijn er twee kritische punten in het controlerapport aan te wijzen. Dat betreft de gerapporteerde hedonische waarde en (het niet meenemen van) de gebouwinvloed. Gebouwinvloed is ten onrechte uit de verspreidingsberekening weggelaten. Een schoorsteen van 20m sluit in deze situatie niet uit dat de verspreiding negatief door de gebouwen wordt beïnvloed.

5. Cruciaal punt en daarom apart benoemd: de gerapporteerde hedonische waarde voor H= -2 na de schoorsteen is onrealistisch hoog. Die waarde van 22 ou/m3 kan niet samengaan met de ook gerapporteerde andere hedonische waarden. Dit is cruciaal omdat hierdoor de gerapporteerde geurbelasting onjuist en te rooskleurig wordt getoetst aan het Gelders Geurbeleid. De restgeur uit de gaswasser is nu getoetst als

geurtype 'niet hinderlijk'. De geur van slachterijen, ook als de geurvracht daarvan gereduceerd is (!), wordt standaard gezien als type 'hinderlijk' of hooguit 'minder hinderlijk'.

Advies: gezien het bovenstaande is aan te raden dat de gemeente allereerst een klachtenanalyse uitvoert over 2018/2019 en die vergelijkt met het klachtenbeeld 2016/2017. En het liefst daarop aansluitend een eigen controlemeting gaat (laten) uitvoeren om geuremissies, hedonische waarde en geurbelasting (berekend met gebouwinvloed) te bepalen. Om op basis hiervan te kunnen vaststellen of de geursituatie met de maatregelen en de maatvoorschriften daadwerkelijk onder controle is en als aanvaardbaar valt te beoordelen."""""""""""""""""""""""""""""""""

NB deze mail gaat morgen naar st.DOEH

Groet, Jacques

Met vriendelijke groet,

Jacques van Ingen

Drs. J.J.M. van Ingen | IBT-WABO | Afdeling Kwaliteit Openbaar Bestuur/IBT (KOB/IBT) | T 026 - 359 9044 |

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Hoewel wij alle mogelijke maatregelen hebben genomen om te voorkomen dat virussen in dit e-mailbericht of eventuele bijlagen aanwezig zijn, kunnen wij niet aansprakelijk worden gesteld voor mogelijk verlies of schade veroorzaakt door virussen in dit e-mailbericht of eventuele bijlagen.

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****

BIJLAGE 4

4 Metingen en berekeningen

4.1 Metingen

Op 25 juni 2018 zijn door SGS geurmetingen uitgevoerd bij Tomassen. Het meetrapport is opgenomen in bijlage 1. De capaciteit ten tijde van de metingen bedroeg 3.500 eenden per uur (opgave Tomassen).

Er zijn zowel vóór als na de gaswasser metingen uitgevoerd. De (geometrisch gemiddelde) gemeten geurconcentratie na de gaswasser bedraagt 5548 ou_E/m^3.

Naast de geurconcentratie is tevens het verband tussen de concentratie en de hedonische waarde bepaald. Het blijkt dat bij een concentratie van 22 ou_E/m^3 de hedonische waarde H=-2 bereikt wordt.

4.2 Rekenmethode en invoer

De verspreidingsberekening is gebaseerd op de methode zoals beschreven in de publicatie "Nieuw Nationaal Model". De berekeningen zijn verricht conform de NTA 9065. Er is gebruikgemaakt van de TNO Implementatie Pluim Plus versie 4.6 (2017).

Voor de karakteristieke ruwheidslengte van de omgeving is gebruikgemaakt van PreSRM versie 1.402. Voor de meteogegevens is uitgegaan van de jaren 1995-2004.

Voor de invoer voor het rekenmodel is uitgegaan van hetgeen is opgenomen in tabel 3.1. De gedetailleerde invoergegevens zijn opgenomen in bijlage 2.

4.3 Rekenresultaten

Op basis van de metingen van de geurconcentratie vóór en na de gaswasser is het rendement van de gaswasser bepaald. Het geurverwijderingsrendement bedraagt 41,4%.

In de navolgende tabel zijn de rekenresultaten voor wat betreft de geurinmissie in de omgeving opgenomen. Gegeven zijn de optredende geurimmissieniveaus ter hoogte van woningen in de omgeving uitgedrukt in 98-percentielwaarde. De ligging van de beoordelingspunten is opgenomen in figuur 1. De uitvoer van PluimPlus is opgenomen in bijlage 3.

t4.1 Rekenresultaten

Positie (zie figuur 1)	Omschrijving	Geurimmissie in ou_E/m^3 98-percentiel
1	Fokko Kortlanglaan 108	0,097
2	Julianalaan 132	0,276
3	Julianalaan 128	0,077
4	Fokko Kortlanglaan 120	0,187
5	Fokko Kortlanglaan 126/2	0,417
6	Camping en Chaletpark De Hanenburg	0,176

PEUTZ

5 Beoordeling en conclusie

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat:

- de geur op basis van de metingen, na het passeren van de gaswasser, als niet hinderlijk kan worden gekwalificeerd. De streefwaarde is dan op basis van het Gelders geurbeleid 1,5 ou_E/m^3 als 98-percentiel ter hoogte van geurgevoelige objecten in de omgeving;

- de optredende geurbelasting ter hoogte van de beoordelingsposities maximaal 0,417 ou_E/m^3 als 98-percentiel bedraagt. Hieruit volgt dat aan de streefwaarde van 1,5 ou_E/m^3 als 98-percentiel wordt voldaan;

- Tomassen aan alle relevante BBT conclusies voldoet;

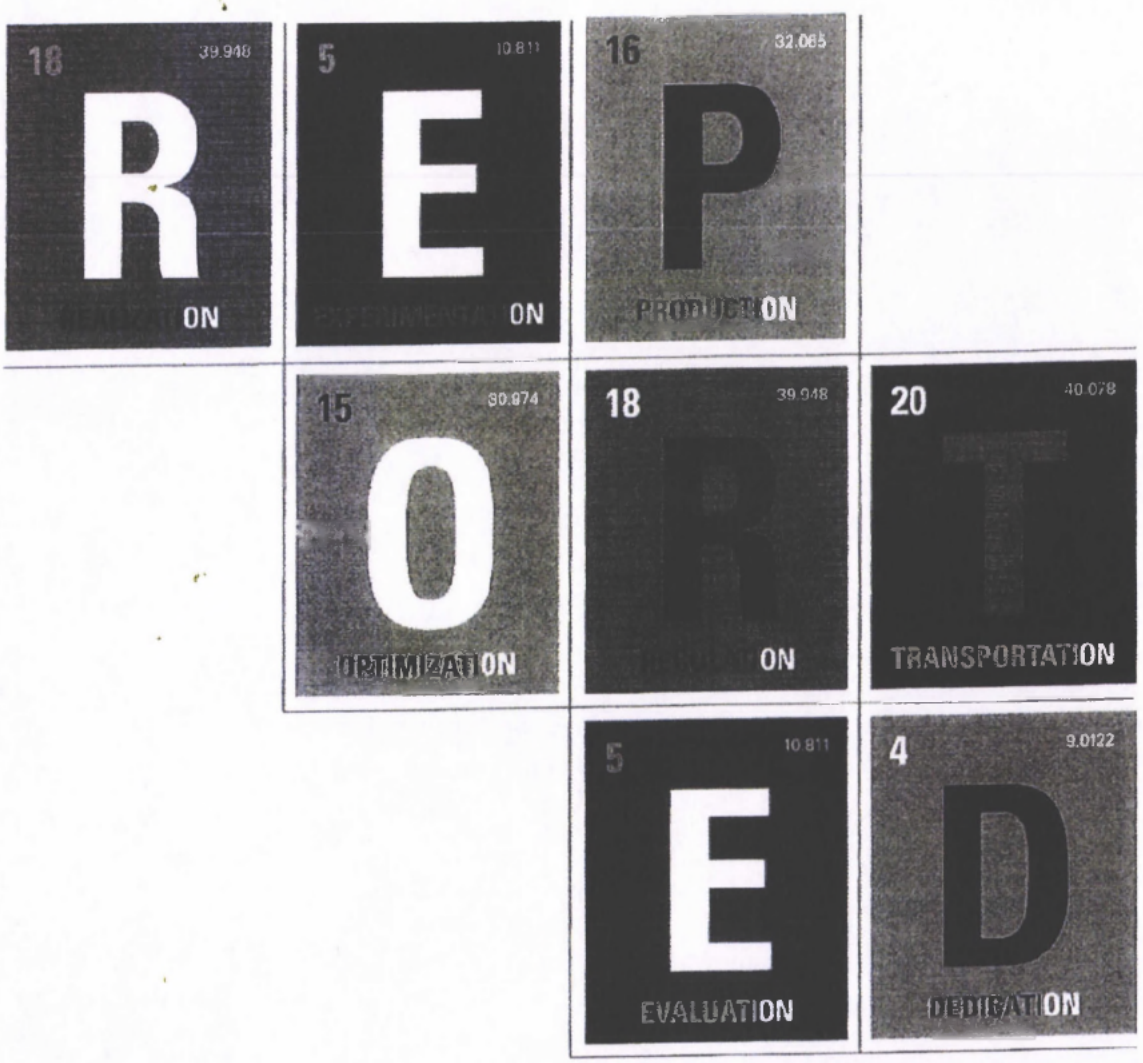
- er een schoorsteen gerealiseerd is met een hoogte van 22 m. Voor voldoende verspreiding in de omgeving wordt (onder andere in de regelgeving) uitgegaan van een hoogte van 2 m boven de hoogste daklijn binnen een straal van 25 m. Dat zou voor de situatie bij Tomassen resulteren in een schoorsteenhoogte van 12 m. De gerealiseerde schoorsteen is aanzienlijk hoger;

- de uittreesnelheid circa 15 m/s bedraagt. Voor voldoende verspreiding in de omgeving is een minimale snelheid noodzakelijk van 10 m/s. De snelheid bij Tomassen is dus aanzienlijk hoger.

Uit het voorgaande volgt dat Tomassen (meer dan) volledig invulling geeft aan de (technische) mogelijkheden om de geurimmissie in de omgeving te beperken, hetgeen ook blijkt uit de berekende niveaus in de omgeving.

Zoetermeer,

Dit rapport bevat 10 pagina's, 1 figuur en 3 bijlagen.



RAPPORT

GEURMETINGEN BIJ THOMASSEN DUCK-TO BV TE ERMELO 25 JUNI 2018

[Abstract]

IN OPDRACHT VAN: **PEUTZ BV**

SGS

SGS



RAPPORT

GEURMETINGEN BIJ THOMASSEN DUCK-TO BV TE ERMELO 25 JUNI 2018

[Abstract]

EZGE/2018-05-018 RAP

13 JULI 2018

Afgehandeld door

SGS NEDERLAND BV

In opdracht van

Peutz bv

Postbus 696

2700 AR Zoetermeer

Geaccordeerd door

[redacted]

Operational Manager Air Monitoring

[redacted]

Senior Consultant

All orders are executed only in accordance with the latest version of our conditions filed at the Rotterdam District Court or the General Cargo Survey and Inspection Conditions, last version, filed at the Rotterdam District Court and at the Chamber of Commerce in Rotterdam. Upon request the conditions will be sent to you.

SAMENVATTING

Slachterij Tomassen Duck-To B.V. te Ermelo produceert verse bevroren Pekingeenden en eenden-delen en verkoopt daarnaast ook convenience producten (gegaarde en ready-to-eat).

Door SGS Nederland Environment, Health and Safety is op 25 juni 2018 de geuremissie vastgesteld vanuit de op de inrichting aanwezige gaswasser. Ook het geurverwijderingsrendement van deze wasser is bepaald.
De metingen zijn uitgevoerd in opdracht van bureau Peutz, die het bedrijf begeleid bij haar milieuzaken.

DOEL VAN HET ONDERZOEK

De metingen hadden als doel inzicht te verkrijgen in zowel de geuremissie als het geurrendement van de gaswasser.

RESULTATEN VAN DE METINGEN

De gemiddelde geurvracht in de inlaat van de wasser bedroeg 106 MOU_E/h. Na de wasser was dit 62 MOU_E/h.
Het geurverwijderingsrendement wordt op basis van deze resultaten berekend op 41 %.

BIJLAGE 5

Royal
HaskoningDHV
Enhancing Society Together

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Industry & Buildings

Aan: [redacted]
Van: [redacted]
Datum: 4 april 2018
Kopie: Archief
Ons kenmerk: I&BBF 9492-100-100N001F01
Classificatie: Projectgerelateerd

Onderwerp: **Stikstofdepositieberekening ontwikkeling** [redacted]

Inleiding

[redacted] vraagt een revisievergunning aan.

[redacted] heeft Royal HaskoningDHV (hierna RHDHV) gevraagd de aanvraag te begeleiden. In het kader van de Wet Natuurbescherming (verder: 'Wnb') dient hierbij het effect van de nieuwe activiteiten onderzocht te worden op stikstofdepositie in de nabijgelegen natuurgebieden.

Hiervoor is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS Calculator. In deze notitie worden de uitgangspunten en resultaten van het stikstofdepositieonderzoek gepresenteerd.

Wettelijk kader

In het kader van de Wnb moet inzichtelijk worden gemaakt of bedrijfsmatige activiteiten een (significant) effect hebben op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen. In dit kader moeten mogelijke effecten van vermesting in de vorm van stikstofdepositie in beschouwing worden genomen.

Sinds 1 juli 2015 is de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking. Binnen de PAS-systematiek zijn verschillende depositieberekeningen mogelijk, en is de wijze van berekenen afhankelijk van de situatie waarin de initiatiefnemer zich bevindt.

In het geval van [redacted] betreft het 'Bepalen vergunningplicht' voor de wijziging van een bestaande activiteit zonder Wnb-vergunning, zoals weergegeven in onderstaand schema (uitsnede uit de PAS Wegwijzer[1]). Daaruit volgt dat een berekening van de beoogde situatie moet worden uitgevoerd (Route A1, zie ook figuur 1). Afhankelijk van de uitkomst van deze depositieberekening is mogelijk een verschilberekening nodig, die kan leiden tot een Wnb vergunning- of meldingsplicht.

[1] http://pas.bij12.nl/content/a1-wbz-projectberekening-toetsing-aan-wet-natuurbescherming

BIJLAGE 7

dagen geleden)

aan Dick, Jacques, Hans, mij

Geachte mevrouw Van Eijsden,

Door de Omgevingsdienst Noord-Veluwe is ons verzocht om een vvgb op grond van de Wet natuurbescherming in verband met de uitstoot van stikstof door het bedrijf Tomassen Duck-To. Bij de beoordeling is ons gebleken dat het energieverbruik in de aangevraagde situatie hoger was ingeschat dan noodzakelijk voor de productie. Hierdoor was ook de depositie te hoog berekend. Na overleg met de adviseur is dit aangepast en bleek de depositie op minder dan 0,05 mol/ha/jaar waardoor er geen sprake was van een vergunningplichtige activiteit en de vvgb niet noodzakelijk was. Met de uitspraak over het PAS op 29 mei 2019 is de drempelwaarde komen te vervallen en is ook voor een depositie van minder dan 0,05 mol/ha/jaar een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming benodigd.

Op 22 juli 2019 is door de adviseur van Tomassen Duck-To een aanvraag op grond van de Wet natuurbescherming ingediend. Dit betekent dat de omgevingsvergunning in beginsel verleend kan worden zonder vvgb op grond van de Wet natuurbescherming. Gelet op de uitspraak van de Raad van State over het Programma Aanpak Stikstof kunnen nu geen vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming worden verleend voor activiteiten met stikstofemissie. Binnenkort verwachten wij landelijke richtlijnen voor intern en extern salderen waarmee vergunningverlening weer mogelijk wordt. Wij zullen aan de hand van deze richtlijnen beoordelen of de aanvraag vergunbaar is. Als dat niet het geval is zullen wij met de initiatiefnemer overleggen over mogelijke oplossingen.

U heeft onlangs schriftelijk verzocht om informatie over aangevraagde en verleende vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming voor dit bedrijf. Daarover wordt u binnenkort separaat bericht.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

BIJLAGE 8

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Datum: vr 4 okt. 2019 om 11:27
Onderwerp: RE: Saldering stikstofdepositie
Aan: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>

Geachte mevrouw Van Eijsden,

Ik denk dat dat lastig wordt. Het gaat om de depositie op de meest nabijgelegen delen van de Veluwe. Dan zou het bedrijf er voor moeten zorgen dat daar de depositie daalt door het gebruik van zonnepanelen. Ik sluit niet uit dat dat mogelijk is, maar het lijkt mij wel een uitdaging. Waarschijnlijk is het gemakkelijker om een agrarisch bedrijf uit te kopen. Dan daalt de depositie van stikstof in de directe omgeving. Wij wachten af waar het bedrijf mee komt.

Groet,

Van: Stichting DOEH <stichtingdoeh@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 10:28
Aan: [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: Saldering stikstofdepositie

Goedemorgen mijnheer [redacted]

Wij horen vanuit het College, bij monde van de burgemeester, dat de firma Tomassen zijn stikstofdepositie zou kunnen salderen met zonnepanelen. Is dat waar?
Kunt u ons daarover snel antwoord geven?

Vriendelijke groet,
Cora van Eijsden (secretaris)

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 9




Afbeelding 3.4 – Ligging (links) en impressie te realiseren geluidsscherm (rechts)

Uit het geluidonderzoek blijkt dat het geluidsscherm noodzakelijk is om te voldoen aan de vergunde grenswaarden voor geluid. Het scherm is op dit moment echter nog niet gerealiseerd. Zoals in hoofdstuk 1.3 is beschreven biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheid voor het realiseren van erfafscheidingen hoger dan 1 meter op het voorerfgebied. Dit betekent dat het op te richten geluidsscherm in strijd is met het bestemmingsplan en voor de oprichting een omgevingsvergunning voor de activiteiten "bouwen" en "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" vereist is. Met het oog op de milieutechnische haalbaarheid is het vergunnen van dit geluidsscherm van essentieel belang.

In overleg met de eigenaar van het naastgelegen perceel heeft Tomassen gekeken welk type scherm het best inpasbaar is en goed invulling geeft aan de functie van geluidswal. Door het geluidsscherm wordt voldaan aan een aanvaardbaar geluidniveau op naastgelegen bedrijfswoning.

3.6 Gasdrukmeet- en regelstation (inclusief gasleiding)

Op een stukje terrein ten zuiden op zo'n 75 meter buiten de inrichtingsgrenzen is een gasdrukmeet- en regelstation geplaatst door Liander. Dit perceel is in eigendom bij Tomassen. Omdat het gasstation alleen wordt gebruikt voor Tomassen is het bevoegd gezag van mening dat het tot de inrichting behoort. Afbeelding 3.5 toont de ligging en een beeld van het betreffende gasstation.




Afbeelding 3.5 – Ligging (links) en foto gasdrukmeet- en regelstation (rechts)

Het station is wel gemeld door Liander maar er is destijds geen bouwvergunning voor aangevraagd of verleend. Het is geplaatst op een stuk grond dat als Groen is bestemd. Deze bestemming staat alleen bouwwerken toe die ten dienste van de bestemming worden gebouwd. Dit is in voorliggend geval niet aan de orde.

Het gasstation en bijbehorende gasleiding is bedoeld voor de aanvoer van hogedruk-aardgas voor de inrichting Tomassen. Het gaat hier om een nutsvoorziening, doch geen openbare voorziening. De gastoevoer betreft enkel en alleen de inrichting van Tomassen. Hiermee kan voorliggende strijdigheid niet middels de *categorieën gevallen waarin voor bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist* (Bor bijlage 2, artikel 2, lid 18, sub a) worden toegelaten, omdat deze uitgaat van een openbare voorziening. Aan deze voorwaarde wordt in voorliggend geval niet voldaan. Dat betekent dat voor het gasmeet- en regelstation en de gasleiding een buitenplanse afwijking vereist is.

Het gasstation maakt het gebruik van gas binnen het bedrijfsproces mogelijk, waar eerder nog gebruik werd gemaakt van dieselgeneratoren. Met deze energiebesparende maatregel is niet alleen verbetering bereikt op het gebied van duurzaamheid maar ook op het gebied van overlast, onder meer voor geluid en luchtkwaliteit. Daarnaast is het gasstation dusdanig gesitueerd en vormgegeven dat deze een minimale ruimtelijke impact heeft (zie afbeelding 3.5). Daarmee is het gasstation inclusief bijbehorende gasleiding in het kader van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar op deze locatie.

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 10

gemeente ermelo

Aangetekend en per reguliere post
Mw. C. van Eijsden-Dee
p/a Schoemaker advocaten
T.a.v. mr. drs. I.E. Nauta
Postbus 454
7400 AL DEVENTER

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 31 januari 2019
onderwerp Beslissing op bezwaar
onze ref. e180048263
Casenr 18*0006354
Medewerker Mw. mr. D. van Voorst
telefoon direct 0341 56 73 37

Geachte mevrouw Van Eijsden,

Op 26 september 2018 heeft uw gemachtigde namens u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 27 augustus 2018 om uw verzoek om handhaving niet inhoudelijk in behandeling te nemen. Op 11 december 2018 heeft de commissie voor bezwaarschriften gemeente Ermelo (hierna: de commissie) advies uitgebracht. Dit advies vindt u als bijlage bij dit besluit en maakt hier integraal onderdeel van uit.

Het advies
De commissie overweegt dat op grond van de jurisprudentie iemand als belanghebbende aangemerkt dient te worden wanneer diens perceel direct grenst aan het kadastrale perceel waarop de ruimtelijke ingrepen plaatsvinden of hebben gevonden. Nu er sprake is van aangrenzende percelen en het gasstation zich tevens op korte afstand van de perceelsgrens bevindt, is de commissie van oordeel dat er sprake is van belanghebbendheid en dat het verzoek inhoudelijk in behandeling moet worden genomen.

Besluit op bezwaar
Wij besluiten het advies van de commissie (kenmerk e180041427) integraal over te nemen. Wij verklaren uw bezwaar gegrond en kennen u een proceskostenvergoeding toe van €1.002,00. Hieronder gaan wij inhoudelijk in op uw verzoek om handhaving. Dit doen wij aan de hand van de volgende onderwerpen:

- Verzoek om handhaving
- Constatering
- Wettelijke bepalingen
- Overtreding
- Legalisatiemogelijkheden
- Belangenafweging
- Besluit op verzoek om handhaving
- Rechtsmiddelen

Verzoek om handhaving
Op 13 juni 2018, door ons ontvangen op 14 juni 2018, heeft u een verzoek om handhaving ingediend tegen het zonder vergunning plaatsen van een gasdrukregel- en meetstation en gasleiding aan het perceel Julianalaan 122/124, kadastraal bekend gemeente Ermelo, sectie I, nummer 4573.

In uw brief geeft u aan dat op het perceel met de postcode 3853 KL 122/124, in opdracht van het bedrijf Tomassen Duck-To B.V., gevestigd aan de Fokko Kortlanglaan 116 te Ermelo, een bedrijfsgasleiding en een bedrijfsgasstation zijn aangelegd ten behoeve van het bedrijf aan de Fokko Kortlanglaan 116. U geeft aan dat het perceel binnen het vigerende bestemmingsplan De Driehoek bekend staat als 'weiland' en valt onder 'Groen'. Het weiland is volgens u eigendom van de familie Tomassen en hoort niet bij het bedrijf. U geeft aan dat u ten tijde van de aanleg van de leiding in november 2017 diverse malen gebeld en gemaild heeft met de gemeente dat dit niet was toegestaan maar dat er geen actie is ondernomen.
Voorts geeft u aan dat een bedrijfsgasleiding en een bedrijfsgasstation niet zijn toegestaan binnen de bestemming 'Groen' en dat een gasstation voor postcode 3853 KH 116 niet geplaatst mag worden op postcode 3853KL 122/124. U verzoekt ons derhalve de bedrijfsgasleiding en het bedrijfsgasstation te laten verwijderen.

Constatering
Op 3 juli 2018 heeft een toezichthouder van de gemeente Ermelo een controle uitgevoerd. Hierbij is het volgende geconstateerd:
Op het perceel Julianalaan 122/124, kadastraal bekend gemeente Ermelo sectie I nummer 4573 is een donkergroene kast van circa 1 bij 1 bij 0,5 meter geplaatst. De kast is circa 2,30 meter uit de erfgrens geplaatst en staat op grond die in eigendom is bij de aanvrager.

Wettelijke bepalingen
Bestemmingsplan
Het gasdrukregel- en meetstation en de gasleiding zijn gelegen aan de Julianalaan 122/124. Het perceel ligt binnen het vigerende bestemmingsplan 'De Driehoek 2016'. Dit plan is in maart 2018 vastgesteld. Ten tijde van het plaatsen van het gasdrukregel- en meetstation en de gasleiding in 2017, was het vigerende bestemmingsplan 'De Driehoek 1978'.

De Driehoek 1978
Binnen het bestemmingsplan De Driehoek 1978 heeft het perceel de bestemming 'Woondoeleinden', meer specifiek 'Tuinen'.

Artikel 15 bepaalt het volgende:
De op de plankaart blijkens de daarop voorkomende verklaring als 'Tuinen' aangewezen gronden, zijn bestemd voor tuinen.

Artikel 16 bepaalt het volgende:
1. Op of in de gronden, als bedoeld in artikel 15, mogen uitsluitend bij tuinen behorende andere bouwwerken worden gebouwd.
2. Voor het bouwen geldt de eis, dat de hoogte van bij tuinen behorende andere bouwwerken niet meer dan 0,8 m mag bedragen, behoudens pergola's, waarvan de hoogte niet meer dan 2,5 m, en behoudens vlaggenmasten, waarvan de hoogte niet meer dan 6 m mag bedragen.
3. De oppervlakte van de verhardingen op de bij eenzelfde eengezinshuis behorende gronden, als bedoeld in artikel 15, mag niet meer dan 80 m2 bedragen.

gemeente ermelo

Binnen de bestemming Woondoeleinden-Tuinen, mogen slechts bij tuinen behorende andere bouwwerken worden gebouwd. Het gasdrukregel- en meetstation past aldus niet binnen deze bestemming.

In artikel 43 is opgenomen dat voor bepaalde werkzaamheden, waaronder het aanbrengen van leidingen of het graven, een aanlegvergunning is vereist. Dit geldt echter slechts voor gronden met de bestemming 'Bos'. Op het onderhavige perceel is dit derhalve niet van toepassing.

De Driehoek 2016
Binnen het vigerende bestemmingsplan De Driehoek 2016 heeft het perceel de bestemming 'Groen'. Artikel 7 bepaalt het volgende:

7.1 Bestemmingsomschrijving
De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. de versterking en bescherming van groene waarden;
c. in- en uitritten ten behoeve van naastgelegen percelen;
d. ter plaatse van de functieaanduiding "houtsingel": uitsluitend voor de aanleg en instandhouding van een houtsingel die voldoet aan de eisen uit de beeldkwaliteitsparagraaf De Driehoek die is opgenomen als bijlage 2 van de regels;
e. ter plaatse van de functieaanduiding "specifieke vorm van groen - fietspad": voor een fietspad met een maximale breedte van 8 meter inclusief berm, die uitsluitend voor fietsers de Oude Nijkerkerweg met de Fokko Kortlanglaan verbindt.

met daarbij behorende bouwwerken geen gebouwen zijnde, andere voet- en fietspaden, geluidwerende voorzieningen, speelvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding.

7.2 Bouwregels
Artikel 7.2.1 Algemeen
Op de voor 'Groen' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

Artikel 7.2.2 Bouwwerken geen gebouwen zijnde
Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat:

a. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 m;
b. ter plaatse van de aanduiding 'geluidwal' de hoogte van geluidwerende voorzieningen maximaal 5 m mag bedragen.

Binnen de bestemming 'Groen' zijn aldus slechts bouwwerken toegestaan ten dienste van de bestemming. Nu het bouwwerk niet is geplaatst ten dienste van de bestemming 'Groen' is er sprake van strijd met het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan zijn geen bepalingen opgenomen over het uitvoeren van een werk of werkzaamheden zoals het aanleggen van leidingen of het afgraven van grond.

<u>Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)</u>
Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, b en c van de Wabo bepaalt het volgende:
Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a het bouwen van een bouwwerk;
b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, bepaalt het volgende:
Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
   1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;
   2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
   3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Besluit omgevingsrecht (Bor)
Artikel 2, aanhef en achttiende lid, onder d van bijlage II van het Bor bepaalt het volgende:
Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een bouwwerk ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening voor zover het betreft ondergrondse buis- en leidingstelsels, met uitzondering van een buisleiding als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Er is geen sprake van een buisleiding als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen waardoor de aardgasleiding vergunningvrij is.

Conclusie
Het gasdrukregel- en meetstation en de gasleiding zijn geplaatst ten tijde van het bestemmingsplan De Driehoek 1978. In dit bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel opgenomen op basis waarvan een vergunning is vereist voor bepaalde werkzaamheden zoals het aanbrengen van leidingen of het afgraven van grond. Dit geldt echter slechts voor gronden met de bestemming 'Bos'. Hier is in casu geen sprake van.
In het vigerende bestemmingsplan De Driehoek 2016 zijn in het geheel geen bepalingen opgenomen over het uitvoeren van een werk of werkzaamheden. Aldus is geen vergunning vereist voor het aanleggen van de aardgasleiding. De aardgasleiding zelf is op grond van het Bor vergunningvrij.
Ten aanzien van het gasdrukregel- en meetstation geldt dat het bouwwerk noch past binnen het bestemmingsplan De Driehoek 1978, noch binnen De Driehoek 2016.

Overtreding
Nu het gasdrukregel- en meetstation in strijd met de bepalingen uit het bestemmingsplan is geplaatst, is er sprake van een overtreding van artikel 2.1 eerste lid aanhef en onder a en c van de Wabo, artikel 15 en 16 van het bestemmingsplan De Driehoek 1978 en artikel 7 van het bestemmingsplan De Driehoek 2016.

Legalisatiemogelijkheden
Op 30 januari 2018 heeft Tomassen Duck-To B.V. een aanvraag ingediend voor een revisievergunning voor de onderdelen milieu, bouwen en handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening voor de inrichting aan de Fokko Kortlanglaan 116. Het gasdrukregel- en meetstation zal onderdeel gaan uitmaken van de inrichting en zal door de aanvrager worden toegevoegd aan de ingediende revisievergunningaanvraag. Op grond van artikel 2.12 eerste lid aanhef, onder a, onder 3 kan een

gemeente ermelo

vergunning worden verleend voor het gasdrukregel- en meetstation indien er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Tevens is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist.

Belangenafweging
Op het college rust een beginselplicht tot handhaving. Dit houdt in dat wanneer een overtreding is geconstateerd, het uitgangspunt is dat hiertegen handhavend wordt opgetreden. Hiervan mag alleen worden afgeweken als er sprake is van concreet zicht op legalisatie of als handhaving niet in een redelijke verhouding staat tot de daarmee te dienen belangen.
Het gasdrukregel- en meetstation zal worden toegevoegd aan de vorig jaar ingediende revisievergunningaanvraag. De raad dient dan te worden verzocht een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de niet-vergunde bouwwerken. Het is nog niet bekend of de raad medewerking wil verlenen. Er is aldus nog geen sprake van concreet zicht op legalisatie. De tweede uitzonderingsgrond, wanneer handhaving niet in een redelijke verhouding staat tot de daarmee te dienen belangen, doet zich op basis van de jurisprudentie zeer zelden voor. In dit geval zijn wij van mening dat hier geen sprake van kan zijn.
Op grond van bovenstaande zijn wij van mening dat het belang van handhavend optreden in het onderhavige geval zwaarder zal moeten wegen dan de (voornamelijk financiële) belangen van Tomassen Duck-To B.V. en besluiten wij handhavend op te treden.

Besluit op verzoek om handhaving
Gelet op het voorgaande besluiten wij uw verzoek om handhaving toe te wijzen. Een vooraankondiging last onder dwangsom voegen wij bij dit besluit. Na de beoordeling van een eventuele zienswijze, zullen wij overgaan tot het opleggen van de last onder dwangsom.

Rechtsmiddelen
Beroep
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken, ingaande op de dag na verzending van dit besluit, beroep instellen bij de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800, EM Arnhem. U bent dan griffierecht verschuldigd.

Voorlopige voorziening
Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u een beroepschrift heeft ingediend, maar de werking van het besluit wilt laten opschorten, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030 EM Arnhem, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate, secretaris,
A.A.J. Baars, burgemeester.

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 12

Provincie Gelderland
t.a.v. de heer J. van Ingen
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Datum: 15 oktober 2019

Project: 2019-03/PGld/OGT/ScG

Betreft: deskundigenoordeel geurrapport

Uw kenmerk: Tomassen Duck-To Ermelo

Geachte heer Van Ingen,

In het kader van interbestuurlijk toezicht heeft u vanuit de Provincie gevraagd om als geurdeskundige een oordeel te geven over de beschikbare informatie betreffende de geursituatie van het bedrijf Eendenslachterij Tomassen Duck-To B.V. aan de Fokko Kortlanglaan 116 te Ermelo. Burgers hebben zich tot u gewend in verband met aanhoudende geurhinder die zij van dit bedrijf ondervinden terwijl een in opdracht van Tomassen Duck-To uitgevoerd geuronderzoek aangeeft dat het bedrijf passende maatregelen heeft getroffen en daarmee ruim blijkt te voldoen aan op het bedrijf van toepassing zijnde toetsingswaarden.

Betrokken informatie
Ter beoordeling heeft u toegezonden het in opdracht van Eendenslachterij Tomassen Duck-To B.V. (verder Tomassen) verrichte geuronderzoek, zijnde het onderzoeksrapport "*Geur in de omgeving ten gevolge van Tomassen Duck-To te Ermelo, Peutz rapportnummer F 21334-3-RA, van 13 juli 2018*".

Om bij de beoordeling te betrekken, is ook bestudeerd het onderzoeksrapport: "*TLO Ermelo, resultaten van het telefonisch leefbaarheidsonderzoek naar geur-, geluid- en stofhinder, Witteveen+Bos referentie 103528/18-002.417 van 16 februari 2018*". De gemeente Ermelo is opdrachtgever geweest van dit onderzoek.

Onderzoeksvraag en -antwoord
De vraagstelling voor dit deskundigenoordeel is op grond van bovenstaande situatieschets tweeledig:

1. in hoeverre is het onderzoek van bureau Peutz goed uitgevoerd en het onderzoeksresultaat bruikbaar c.q. betrouwbaar?
2. mag de uitkomst van het geuronderzoek gebruikt worden om de geursituatie aanvaardbaar te noemen, ondanks de overlast die omwonenden (in ieder geval over 2017/2018) melden?

Het antwoord op deze vragen uit dit deskundigenoordeel kan als volgt worden samengevat:

1. de opzet, uitvoering en rapportage van het onderzoek van bureau Peutz is op punten onvolledig en onzorgvuldig te noemen. Cruciaal en aanvechtbaar, zo niet onjuist, is het beoordelen van de geursituatie rond Tomassen aan het geurtype *'niet hinderlijk'* uit het Gelders geurbeleid, De metingen rechtvaardigen het trekken van een dergelijke vergaande, want voor slachterijen opmerkelijke, conclusie over het geurtype niet.

Hetzelfde geldt voor het rendement van de gaswasser. Daar is onterecht geen rekening gehouden met de onzekerheid in de meetresultaten. Bovendien is er wat betreft de gaswasser, op basis van de meetwaarde van 41% rendement, onterecht de claim dat met de genomen maatregelen aan BBT zou worden voldaan.

2. de opzet van het geuronderzoek voorziet niet in het kunnen bieden van een verklaring voor de recent en in het verleden opgetreden geurhinder. Dat maakt het rapport slecht bruikbaar voor het trekken van een conclusie over het gerechtvaardigd zijn van de claim in het rapport dat, bij de vergrote productiecapaciteit met de getroffen maatregelen, een aanvaardbaar hinderniveau is gerealiseerd omdat ruim aan de streefwaarde uit het Gelders geurbeleid wordt voldaan. Die claim staat nu helaas op zichzelf en is bovendien ook te betwijfelen door een aantal discutabele uitvoeringsaspecten in het geuronderzoek.

Opzet geuronderzoek

De NTA 9065 Meten en Rekenen Geur vormt in Nederland het kader voor opzet en uitvoering van geuronderzoeken. In hoofdstuk 5 van de NEN-NTA9065:2012 wordt gesteld dat de kenmerken van de te onderzoeken lokale situatie, samen met het onderzoeksperspectief, de aard en inhoud van een geuronderzoek (behoren te) bepalen. Enkele relevante passage uit dit hoofdstuk voor een onderzoek in de situatie rond Tomassen zijn:

- Een centrale vraag voor de onderzoeksopzet: "*Wat is er nodig om de lokale geursituatie zo te beschrijven dat de aanwezige of potentiële geurhinder wordt verklaard of voorspeld*";
- Over de relatie bron, verspreiding en impact: "*Zoek de sluitende relatie tussen de bron(nen), de verspreiding en de reactie die mensen geven op de aanwezigheid van de geur(en)*";

Het had op basis van de NTA9065, in deze bestaande situatie mét hinder (-historie), voor de hand gelegen om naast de toekomstige ook de bestaande c.q. historische geurbelasting in het onderzoek te beschrijven. Het is jammer dat het onderzoeksperspectief '*Vergunningverlening*' zo is ingevuld. Het integreren van een klachtenanalyse in het onderzoek bij een aanvraag of melding in een bestaande hindersituatie is aan te bevelen als keuze voor een combinatie van onderzoeksmethoden.

Inhoud onderzoek

Het onderzoeksrapport van bureau Peutz beschrijft onderzoek dat in haar opdracht door anderen is uitgevoerd en vertaalt de resultaten daarvan naar een geurrapport voor bij de vergunningaanvraag van Tomassen. Die vertaling blijkt van belang voor de beoordeling van het rapport van Peutz. Dit zal in vervolg van dit briefrapport duidelijk worden. De vertaling van onderzoeksresultaten is er één in twee stappen:

1. Peutz vat de resultaten van een door SGS Nederland BV geur-emissieonderzoek samen en voert aan de hand daarvan zelf een verspreidingsberekening uit om de geurbelasting in de omgeving te bepalen. Bijlage 1 van haar rapport is het emissieonderzoek van SGS zelf;
2. SGS presenteert in het eigen rapport "*Geurmetingen bij Thomassen Duck-To BV te Ermelo 25 juni 2018*" hun meetresultaten in combinatie met een vertaling van de, in Bijlage 2 van dit SGS-rapport opgenomen, analyseresultaten van het geurlaboratorium van Witteveen+Bos.

Het volgende valt op bij bestudering van de drie respectievelijke rapportages:

A. **Omvang onderzoek:** De grootte van de geuremissie en het geurverwijderingsrendement van de gaswasser bij Tomassen zijn bepaald op grond van metingen (analyses) in drievoud op één moment op één productiedag. Peutz heeft daarmee gekozen voor een emissieonderzoek van minimale omvang ter onderbouwing van de aanvraag van Tomassen voor een qua capaciteit en voorzieningen substantieel te wijzigen bedrijfssituatie. Dit houdt een risico in voor wat betreft bruikbaarheid en betrouwbaarheid van de hiermee behaalde onderzoeksresultaten;

   Voor de beschrijving van de bedrijfsomstandigheden waaronder de meting heeft plaatsgevonden, wordt volstaan het vermelden van de slachtcapaciteit en de van het bedrijf verkregen informatie dat er sprake was van een normale, representatieve, bedrijfsvoering. Relevant, maar niet in één van de rapportages terug te vinden, zijn nadere details over technisch ontwerp en de actuele procescondities van de gaswasser als luchtreinigings-techniek. Hierdoor ligt met deze rapportages niet vast op welke manier de meetresultaten wat dit betreft zijn te duiden.

B. **Hedonische waarden:** Het is bureau Peutz die in het onderzoek bij de aanvraag, aan de door SGS gerapporteerde meetwaarden van de hedonische analyses, de conclusie verbindt dat de geuremissie na de gaswasser het geurtype '*niet hinderlijk*' conform het Gelders geurbeleid heeft. Hoewel de meetresultaten sec zo'n interpretatie mogelijk maken, is deze conclusie van Peutz discutabel te noemen. Dit oordeel rond de hedonische waarden wordt in de bijlage apart behandeld. Relevant in dit kader is kennis van de volgende 'vertaalslag':
   - Witteveen+Bos geeft de volledige analyseresultaten, zijnde vier hedonische waarden plus de betrouwbaarheidsintervallen (kortweg btbh),
   - SGS neemt daarvan de belangrijkste twee over maar vermeldt er geen btbh-intervallen bij;
   - Peutz tot slot rapporteert alleen de hedonische waarde -2, zonder btbh, en trekt daar de conclusie uit 'geurtype is *niet hinderlijk*'.

C. **Verspreidingsberekening:** De manier waarop de verspreidingsberekening is uitgevoerd, is door Peutz bepaald en in detail terug te vinden in de bijlagen 2 en 3 van het Peutz-rapport. Het meest in het oog springt het feit dat is gerekend zonder het meenemen van gebouwinvloed op de verspreiding uit de schoorsteen van 22m. Dat is een onjuiste dan wel onzorgvuldige keuze wat in de bijlage apart zal worden belicht. Verder valt op dat de vertaling van de meetresultaten van SGS naar de invoergegevens voor de berekening niet voor de volle 100% klopt (schoorsteendiameter, luchtdebiet (normaalkubieke meters)). Op deze 'kleine' punten wordt hier niet verder ingegaan.

D. **Percentielen:** Bij de interpretatie van de resultaten van de verspreidingsberekening heeft Peutz ervoor gekozen van alle berekende percentielen alleen de 98-percentielwaarden te presenteren. Dit is aan de ene kant logisch vanwege het feit dat het Gelders geurbeleid deze percentiel als standaard hanteert, maar onlogisch in de wetenschap dat Tomassen een discontinue geurbron is waarvoor het Gelders geurbeleid juist een apart beleidsartikel met aanvullend de 99,5- en 99,9-percentielwaarden kent. Er had in dit onderzoek ook een toetsing moeten zijn uitgevoerd op die hogere percentielen. Waarom dat zo is, wordt in de bijlage aangegeven.

E. **Rendement gaswasser**: Het geurverwijderingsrendement van de gaswasser is door SGS berekend uit de meetresultaten en door Peutz als onderzoeksresultaat overgenomen in het geurrapport bij de aanvraag. Elke meetwaarde heeft zijn onzekerheid maar SGS heeft het gemeten rendement (41%) gerapporteerd zonder zijn onzekerheidsmarge waar dat absoluut op zijn plaats was geweest. Peutz heeft in haar rapport dit onderzoeksresultaat vervolgens (notabene vermeld als 41,4%, dus 'extra zeker') ook zonder een betrouwbaarheidsinterval opgenomen terwijl dat in dit geval niet kan. Het relatief lage rendement in combinatie met het beperkte aantal van drie deelmetingen is daar verantwoordelijk voor. Het verschil in geurconcentratie vóór en ná de gaswasser is *niet significant*. Uitgaande van het gevonden meetresultaat had het gemeten rendement van de gaswasser in de praktijk ook 0% kunnen zijn geweest. 0% rendement valt namelijk binnen het 95%-betrouwbaarheidsinterval ervan.

F. **BBT**: Peutz vermeldt in het rapport een lijst aan, vooral geurrelevante, maatregelen die Tomassen heeft getroffen of met deze aanvraag gaat nemen (zie rapport par. 3.4). De lijst wordt door Peutz vergeleken met wat via de BBT-conclusies voor 'Slachthuizen en de productie van dierlijke bijproducten' voor de branche verplicht is. Deze werkwijze heeft Peutz correct uitgevoerd en gerapporteerd op één punt na, en dat betreft de gaswasser. Alleen dát er als luchtreinigingstechniek een gaswasser wordt toegepast is nog geen BBT. De werkingsgraad van die gaswasser dient ook doeltreffend te zijn, zo doeltreffend als van de toegepaste techniek verwacht mag worden, zie BREF Slachthuizen en de BREF Reinigings-technieken.

   Wat BBT in termen van het geurverwijderingsrendement voor een gaswasser kan en moet zijn, volgt praktisch uit de Factsheets Luchtreinigingstechnieken van Infomil (2017) en de digitale NER Bijzondere regeling B5 Vleesindustrie (waaronder slachterijen) als informatie-document. Uit beide documenten volgt voor een gaswasser als geurbestrijdingsmaatregel in het algemeen, en de toepassing bij slachterijen in het bijzonder, dat BBT een rendement is van 80% of meer. Het bij Tomassen gemeten rendement van circa 40% blijft hier op achter. Op grond van het bij de aanvraag gevoegde geurrapport wordt er wat betreft de gaswasser niet aan BBT voldaan.

Ik hoop u hiermee voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vragen, inclusief een onderbouwing waarop het deskundigenoordeel is gebaseerd. Indien een nadere uitleg of een verdere toelichting hierop nodig is, ben ik bereid die te geven.

Hoogachtend,

Ir H.J. van Belois

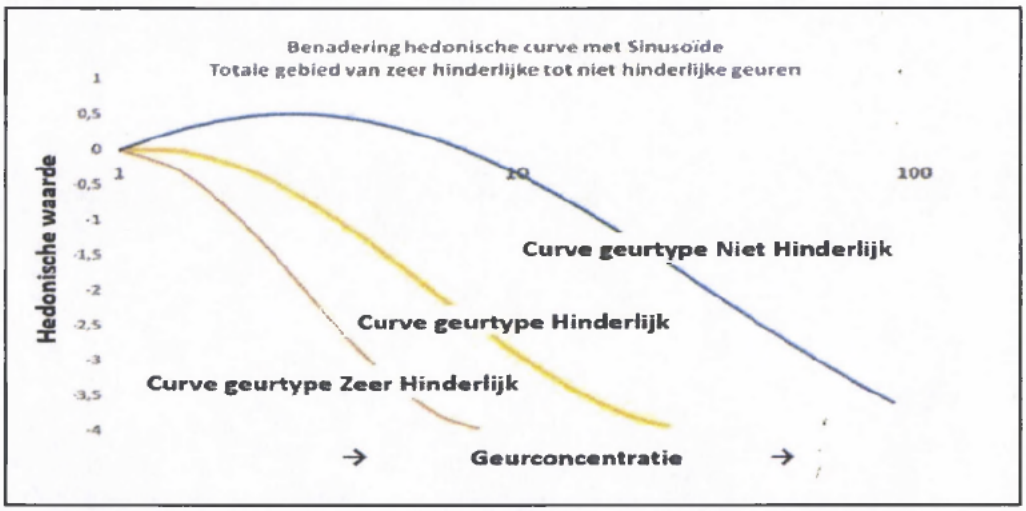
Bijlage: Toelichtingen of nadere uiteenzetting over een drietal van de genoemde punten.

BIJLAGE **TOELICHTINGEN**

Hedonische waarde

De aard van de geur is één van de factoren die invloed hebben op de kans dat een geurbelasting tot hinder leidt. Onaangename geuren leiden bij lagere concentraties al tot hinder dan een neutrale of aangename geur. Voor onaangename geuren worden daarom lagere/strengere normen gehanteerd. De manier om met die aard van de geur rekening te houden is in Nederland via hedonische waarden. Of beter een hedonische curve, die duidelijk maakt hoe snel een geur bij oplopende geurconcentratie door een geurpanel onaangenaam gevonden wordt.

Onderstaande figuur 1 illustreert de manier waarop bij een hedonische analyse onderscheid tussen geuren qua aard is te maken. Figuur 1 geeft voorbeeld curves voor een drietal geurtypes. Ruwweg zijn deze te koppelen aan de classificering in het Gelders geurbeleid. In lokaal geurbeleid, en ook in het Gelders geurbeleid, zien we meestal de keuze voor typering van geuren op basis van één van de waarden van de curve. Die ene waarde is vaak de H-1 of de H-2 omdat die in het middengebied liggen en geacht worden de curve te kunnen karakteriseren.



Figuur 1: Illustratie van het resultaat van een hedonische analyse waarmee geuren te typeren zijn naar hun aangenaamheid of hinderpotentieel.

In het geurrapport voor Tomassen is bij de vertaling van de primaire resultaten van de hedonische analyses naar de uiteindelijke toetsing aan het Gelders geurbeleid het bovenstaande onvoldoende in de praktijk gebracht. Dit wordt duidelijk als niet alleen de gemeten H-2 maar ook die bij H-1 en H-0,5 erbij worden gepakt (zie SGS-rapport Bijlage 2, tabel 1 en 2). Tabel 1 vat de resultaten samen.

Uit tabel 1 volgt op basis van de hierboven gegeven achtergrond van hedonische metingen dat:

- Ja, de geurtypen de gaswasser IN en UIT zijn niet hetzelfde. De geur UIT lijkt wat aangenamer te zijn dan de geur IN. Dit toont zich voorzichtig bij de H-1 en het meest duidelijk bij de H-2;
- Nee, toekenning van het geurtype '*Niet hinderlijk*' aan de geur de Wasser UIT ligt niet voor de hand omdat de H-1 al bij een concentratie van 3 a 4 ou_E/m^3 en de H-0,5 al vlak boven de geur-waarnemingsdrempel wordt bereikt.

Tabel 1: Resultaten geuranalyse Witteveen+Bos, de geurconcentraties in ou_E/m^3 bij de hedonische waarden van H-0,5, H-1 en H-2 voor de drie deelmonsters per meetpositie. (uit SGS-rapport, bijlage 2, tabel 1)

Meetpositie	H=-0,5	H=-1	H=-2
Gaswasser UIT	1,5	3,6	19
	1,6	3,8	22
	1,4	3,7	24
Gaswasser IN	1,4	2,2	5,8
	1,3	2,1	5,6
	0,8	1,5	5,4

Hieruit volgt op basis van de hierboven gegeven achtergrond over hedonische metingen dat:

- Ja, de geurtypen de gaswasser IN en UIT lijken niet hetzelfde. De geur UIT toont zich wat aangenamer dan de geur IN. Dit toont zich voorzichtig bij de H-1 en duidelijk bij de H-2;
- Nee, de eventuele toekenning van het geurtype *'Niet hinderlijk'* aan de geur de Wasser UIT ligt niet voor de hand omdat de H-1 al bij een concentratie van 3 a 4 ou_E/m^3 en de H-0,5 al vlak boven de geur-waarnemingsdrempel wordt bereikt.

Als vervolgens het door Witteveen+Bos voor deze meetwaarden bepaalde betrouwbaarheidsinterval, zie tabel 2, wordt bekeken komen de gevolgtrekkingen zelfs nog wat anders te liggen.

Tabel 2: Aanvullende resultaten hedonische waarden bepaald door Witteveen+Bos, zijnde de geurconcentraties in ou_E/m^3 van het betrouwbaarheidsinterval van de verrichte hedonische analyses met 3, 4, of 5 panelleden (uit SGS-rapport bijlage 2, tabel 2)

Meetpositie	H=-1	H=-2
Gaswasser UIT	1,4 - 10	2,7 - 36
	1,4 - 10	1,4 - 20
	1,4 - 10	2,8 - 36
Gaswasser IN	1,4 - 11	2,8 - 21
	1,4 - 10	2,7 - 20
	1,4 - 11	2,6 - 40

Uit tabel 2 volgt op basis van de hierboven gegeven achtergrond van hedonische metingen dat:

- Ja, het toekennen van het geurtype *'Niet hinderlijk'* aan de geur de Wasser UIT is niet juist. Het betrouwbaarheidsinterval rond de meetwaarden sluit namelijk zelfs niet uit dat de geur UIT als *'Hinderlijk'* te kwalificeren valt (net als de geur IN).
- Nee, de toekenning van een ander geurtype aan de geur Wasser IN of UIT is geen zekerheid want geen meetresultaat. Het kan op grond van sec de waarden H-1 en H-2 maar de ligging van beide curves is op grond van de meetwaarden inclusief hun betrouwbaarheidsintervallen nauwelijks verschillend.

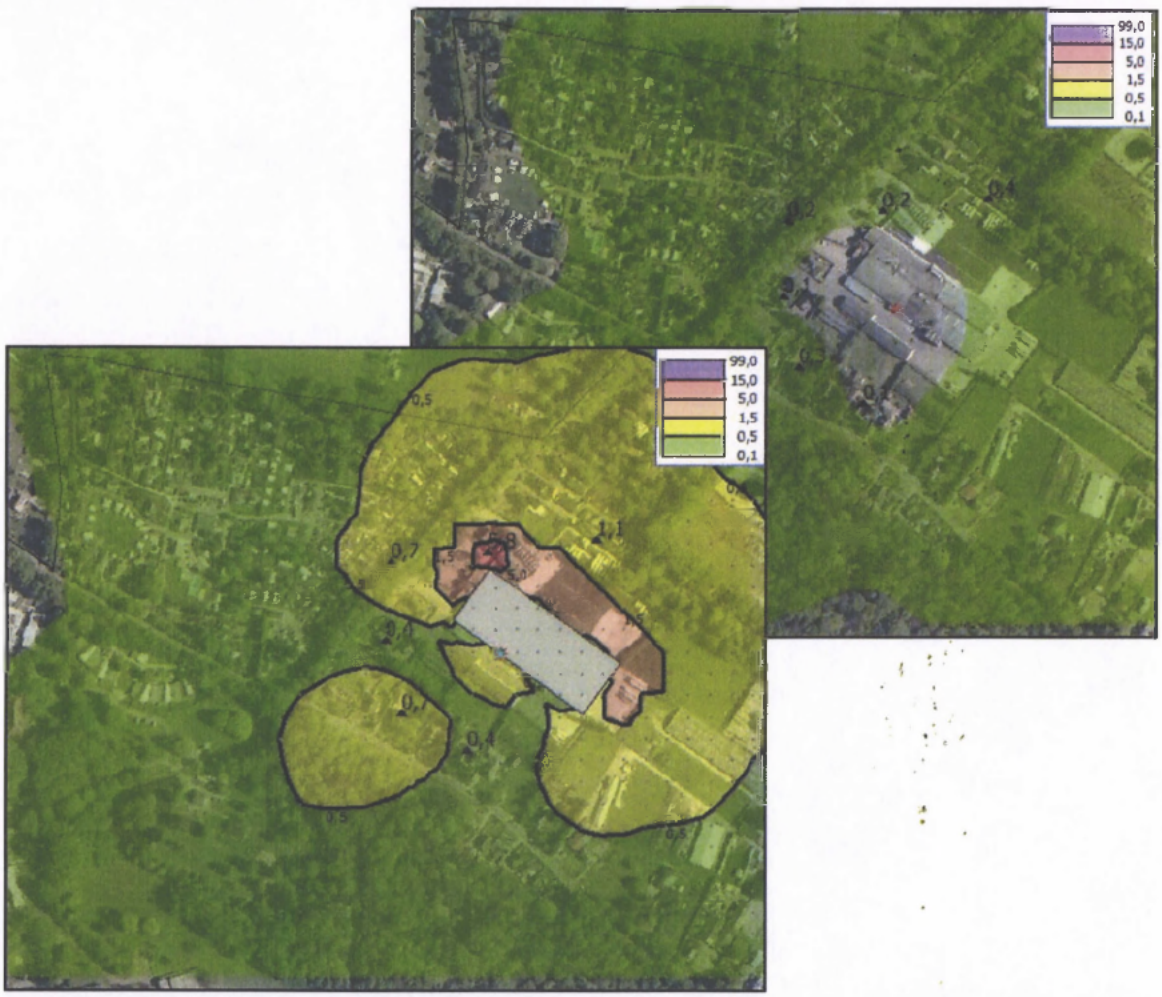
Conclusie hedonische waarde:

- **het geurrapport bij de aanvraag is het op punt van de interpretatie van de gemeten hedonische waarden onzuiver en onjuist.**

Gebouwinvloed

Het Nieuw Nationaal Model bevat een rekenmodule voor het in rekening brengen van gebouw-invloed op de verspreiding van geur uit een bron. Dat gebouwinvloed in de situatie rond Tomassen, ondanks de hoogte van de nieuwe schoorsteen van 22m, relevant is laten de onderstaande contourplaatjes zien waarin met het NNM is gerekend zonder en met gebouwinvloed, uitgaande van alle modelinput zoals opgenomen in het rekenjournaal van het geurrapport (Peutz-rapport bijlage 2).

Aangevraagde situatie Tomassen berekend zonder gebouwinvloed (Stacks-G, GeoMilieu versie 4.50)



Aangevraagde situatie Tomassen berekend met gebouwinvloed (Stacks-G, GeoMilieu versie 4.50)

Conclusie gebouwinvloed:

- **in het geurrapport bij de aanvraag is onterecht niet gerekend met gebouwinvloed, daardoor is de aangevraagde geurbelasting in het rapport onjuist (is te laag) weergegeven.**

Maatgevende percentielwaarde

Het Gelders geurbeleid hanteert voor kortdurende of fluctuerende bronnen een aanvullend toetsingskader ten opzichte van dat voor de standaard (continue) bronnen (in Artikel 9, zie kader).

> **Artikel 9**
> Gedeputeerde Staten toetsen de geurimmissie van de inrichting in geval van kortdurende of sterk fluctuerende bronnen aan de waarden genoemd in artikel 8, waarbij de waarden vermenigvuldigd worden met een factor die als volgt afhankelijk is van de percentielwaarde:
> a. percentielwaarde 98: factor 1
> b. percentielwaarde 99,5: factor 2
> c. percentielwaarde 99,9: factor 4

Daarin volgt Gelderland de landelijk gehanteerde stelregel dat, ter voorkoming van hinder door kortdurende perioden of pieken met een relatief hoge geurbelasting, bij beoordeling van discontinue of fluctuerende bronnen ook hogere percentielwaarden dan de 98-percentiel maatgevend kunnen zijn. Gelderland heeft dat vertaald in de verplichting in die gevallen ook te toetsen aan de hogere percentielen P99,5 en P99,9 uitgaande van de in Artikel 9 van de Gelderse beleidsregels gegeven factoren hogere geurconcentraties dan die volgens Artikel 8 gelden voor de 98-percentielwaarden.

Dit Artikel 9 mist in het hoofdstuk 2 'Toetsingskader' van het geurrapport en de vraag is of dit wel terecht is gezien het feit dat Tomassen niet continue produceert maar volgens de aanvraag 12 uur per dag, 6 dagen in de week, ofwel maximaal 3756 uur per jaar. Dat is 'slechts' ruim 40% van de tijd. Of Artikel 9 ook voor de situatie relevant is, kan eenvoudig worden nagegaan omdat het Nieuw Nationaal Model standaard alle hoge percentielen geeft. Onderstaand zijn de waarden voor de 98-, 99,5- en 99,9-percentiel gegeven uit een herberekening van de aangevraagde situatie uitgaande van de gegevens uit het rekenjournaal van de NNM-berekening in het geurrapport (Peutz, bijlage 2), (vergelijk tabel 4.1, bladzijde 9 geurrapport).

Toetspunten	98-percentiel	99,5-percentiel	99,9-percentiel
1	0,097	0,379	0,529
2	0,266	0,467	0,552
3	0,074	0,306	0,443
4	0,175	0,363	0,467
5	0,406	0,598	0,708
6	0,176	0,521	0,674

Als factor of verhoudingsgetal tot de berekende waarde voor de 98-percentiel wordt dit:

Toetspunten	98-percentiel	99,5-percentiel	99,9-percentiel
1	1	3,9	5,5
2	1	1,8	2,1
3	1	4,1	6,0
4	1	2,1	2,7
5	1	1,5	1,7
6	1	3,0	3,8

Conclusie maatgevende percentielwaarde:

- **Hogere percentielen dan de standaard P98 blijken voor de situatie Tomassen van belang. Het geurrapport schiet hierin tekort. De toetsing aan het Gelders geurbeleid is onvolledig.**

SCHOEMAKER ADVOCATEN

BIJLAGE 13

Stichting DOEH
t.a.v. mevrouw C. van Eijsden
Julianalaan 126
3853 KL Ermelo

Datum: 19 november 2019

Project: 2019-06/StDH/OTV/ScG

Betreft: deskundigenoordeel vervolg

Uw kenmerk: Tomassen Duck-To Ermelo

Geachte mevrouw Van Eijsden,

In opdracht van de Provincie Gelderland heeft Van Belois Milieuadvies op 15 oktober jongstleden in een briefrapport met kenmerk 2019-03/PGld/OGT/ScG een deskundigenoordeel uitgebracht over de beschikbare informatie betreffende de geursituatie rond Eendenslachterij Tomassen Duck-To B.V. aan de Fokko Kortlanglaan te Ermelo. In reactie op dit briefrapport en de behandeling ervan in de gemeenteraad van Ermelo is voor de Provincie en belanghebbende omwonenden nieuwe informatie op tafel gekomen. Op verzoek van uw Stichting wordt in dit briefrapport op deze extra informatie ingegaan en een aanvullend oordeel gegeven over de zeggingskracht en kwaliteit van de informatie over geursituatie rond de slachterij van Tomassen Duck-To.

De extra Informatie

De voor zowel de omwonenden als de Provincie extra beschikbaar gekomen informatie bestaat uit:

a. Gemeente Ermelo, informatiememo gemeenteraad inzake geurrapporten (*red: Tomassen Duck-To*) dd. 16 oktober 2019, Corsanr. e190043505, Casenr. 19e0001964;
b. Omgevingsdienst ODRN, Reactie op "Deskundigenoordeel geurrapport" Belois Milieuadvies, Memo ODRN dd. 16 oktober 2019, zonder kenmerk;
c. Peutz B.V., rapport "Geur in de omgeving ten gevolge van Tomassen Duck-To te Ermelo" dd. 7 februari 2019, rapportnummer F 21334-3-RA-001 (vervangt rapport 13 juli 2018).

De Stichting heeft voor het gevraagde aanvullend oordeel tevens de volgende informatie verstrekt:

d. CleanAllAir GmbH, mailbericht "Gaswasser Tomassen Duck-To" dd. 24 juli 2019, toelichting op de technologie van een door hen geplaatste testwasser en hun bevindingen bij de huidige situatie.

Dit laatste houdt verband met één van de door Van Belois Milieuadvies aangedragen punten in het voor de Provincie uitgebrachte deskundigenoordeel. Dit punt betrof twijfels over het functioneren van de bij Tomassen geïnstalleerde gaswasser; ten onrechte was door Peutz uit de meetresultaten geconcludeerd dat de gaswasser een rendement (van 40%) en zelfs enig geurverwijderings-rendement heeft. De Stichting heeft ten aanzien van het functioneren van de gaswasser aangegeven dat hierover rechtstreeks contact is geweest tussen Stichting en Tomassen en dat het bedrijf de twijfels over het functioneren van de huidige gaswasser serieus neemt en testen doet met de gaswasser van de firma CleanAllAir ter vervanging van de huidige.

Samenvatting oordeel in briefrapport 15 oktober
Het eerder voor de Provincie uitgebrachte deskundigenoordeel was gebaseerd op het rapport Peutz "Geur in de omgeving als gevolg van Tomassen Duck-To te Ermelo" van 13 juli 2018. Samengevat en wat anders geformuleerd, kwam dit deskundigenoordeel uit op de volgende conclusies:

1. Het onderzoek van bureau Peutz naar de geursituatie rond Tomassen Duck-To is op punten onvolledig, onzorgvuldig dan wel onjuist. De hoofdconclusies in het rapport zijn betwistbaar, want de meetresultaten van bureau SGS, waar Peutz zich op baseert, rechtvaardigen deze conclusies *niet*.
2. Het onderzoek van Peutz schiet qua opzet en uitvoering (zorgvuldigheid) tekort. Het Peutz-rapport is daardoor matig tot slecht bruikbaar om een (eind-)oordeel op te baseren over wel of niet aanvaardbaar zijn van de geursituatie in de omgeving van Tomassen.

Deze kritiek op het Peutz-rapport en het onderliggende geuronderzoek werd in het briefrapport vervolgens uitgewerkt en onderbouwd aan de hand van de volgende aspecten:

a. De opzet van het onderzoek;
b. De omvang van het onderzoek;
c. De betekenis van de gemeten hedonische waarden;
d. De uitvoering van de verspreidingsberekening (gebouwinvloed);
e. Het gebruik in het onderzoek van de hoge percentielen;
f. De conclusie over het rendement van de gaswasser;
g. Het toetsen van de maatregel Gaswasser aan BBT.

Memo's Gemeente en ODRN
De voor het op te stellen aanvullend oordeel te beantwoorden vraag is, of met de extra beschikbaar gekomen informatie het bovenstaande oordeel:

a. blijft staan, wordt bevestigd of eventueel moet worden aangescherpt, óf
b. geheel of gedeeltelijk gewijzigd kan of moet worden ten gunste van de bruikbaarheid en betrouwbaarheid van de beschrijving van de geursituatie.

De gemeente en de Omgevingsdienst ODRN zijn, getuige hun respectievelijke memo's, van mening het laatste (b. gewijzigd ten gunste van de bruikbaarheid) omdat:

- De conclusies van Van Belois zijn gebaseerd op een verouderd rapport dat, na kritiek van de ODRN op gelijke punten als Van Belois, inmiddels is vervangen door een verbeterd rapport;
- Het verbeterde geurrapport van februari 2019 voor de besluitvorming is gebruikt nadat het was goedgekeurd door de ODRN;
- Veel kritiekpunten van Van Belois door de ODRN worden herkend en:
    - óf door Peutz zijn verwerkt in het meest recente rapport
    - óf op argumenten door de ODRN niet zijn gehonoreerd en daarom van de ODRN niet in het geurrapport behoefden te worden aangepast.

Rapport Peutz februari 2019
Na lezing van het voor de besluitvorming gebruikte meest recente geurrapport van februari 2019 vallen kort en bondig de volgende hoofdzaken op:

1. Peutz baseert zijn geurrapport nog steeds op hetzelfde onderzoeksrapport van SGS (bron-metingen) en Witteveen+Bos (geuranalyses);

2. De geurbelasting op woningen in de omgeving wordt onveranderd gegeven als alleen de geurconcentratie als 98-percentiel. Modeluitkomsten voor in het Gelders geurbeleid opgenomen hogere percentielwaarden als de 99,5- en 99,9-percentiel worden niet vermeld;
3. De gepresenteerde geurbelasting op woningen in de omgeving is, door het meenemen van gebouwinvloed in de modelberekening, fors hoger dan in het vervangen rapport (maximum van 1,79 om 0,417 ou_E/m^3 als 98-percentiel). De conclusies omtrent de geurbelasting zijn echter onveranderd gebleven (geurtype van de uitgestoten geur is 'niet hinderlijk', geurbelasting voldoet aan de streefwaarden van het Gelders geurbeleid);
4. Het functioneren van de gaswasser wordt onveranderd weergegeven (geurverwijderingsrendement van 41,4%). Toetsing van de maatregelen leidt onveranderd tot de beoordeling dat Tomassen met het aangevraagde pakket maatregelen voldoet aan BBT.

Overwegingen bij extra informatie

De eerste vraag bij het nieuw beschikbare, meest recente, geurrapport is in hoeverre hier sprake is van een verbetering ten opzichte van het voor het deskundigenoordeel gebruikte vervangen rapport. De typering van de inhoud van het nieuwe geurrapport aan de hand van de bovenstaande vier aspecten maken geen andere conclusie mogelijk dan dat het oudere en vervangen rapport van juli 2018 op slechts één punt wezenlijk is veranderd. Peutz heeft de uitvoering van de verspreidingsberekening verbeterd door invloed op de verspreiding van het bedrijfsgebouw van Tomassen (aspect d.) nu wel mee te nemen. Nadere bestudering van de bijlage 2 van het rapport leert dat dit op een goede manier is gedaan. Dit kritiekpunt op de beschrijving van de geursituatie rond Tomassen kan worden ingetrokken.

De constatering bij het recente geurrapport van februari 2019 is daarmee ook dat Peutz, naar dit aanvullend oordeel, niets heeft verbeterd op zes van de zeven aspecten waarvoor in het eerdere deskundigenoordeel van 15 oktober aandacht is gevraagd. Deze constatering staat haaks op de inhoud van de memo van de ODRN over het recente geurrapport waarin op blz. 1 staat:

> ***"Het door de deskundige beoordeelde geuronderzoek van 13 juli 2018 is een oudere versie. Hierop hebben de omgevingsdiensten veelal dezelfde opmerkingen gemaakt als nu uit het deskundigenoordeel komen. Naar aanleiding van de opmerkingen van de omgevingsdiensten is door Tomassen het nieuwe geuronderzoek ingediend, waar de meeste punten aangevuld en hersteld zijn."***

De ODRN stelt kortom, in relatie tot de zeven aspecten in het deskundigenoordeel, onterecht dat met het nieuwe geurrapport het merendeel van de kritiekpunten zou zijn opgelost.

Zes van de zeven kritiekpunten uit het eerdere deskundigenoordeel blijven vooralsnog dus actueel. De volgende vraag is of de ODRN in haar memo steekhoudende argumenten aandraagt om de kritiekpunten te pareren dan wel niet in het geurrapport te hoeven in te passen om toch van een goede beschrijving van de geursituatie te mogen spreken. De ODRN gaat in het memo in op drie aspecten, te weten:

- Hedonische waarde;
- Percentielen;
- BBT gaswasser.

Waarmee kan worden vastgesteld dat met de memo's van gemeente en ODRN geen reactie is gegeven op de drie aspecten Opzet Onderzoek, Omvang Onderzoek en Rendement Gaswasser. Daarover later meer.

Voorop gesteld dat de ODRN haar antwoord op het deskundigenoordeel van 15 oktober in korte tijd heeft opgesteld, luidt de reactie op wat in de memo van de ODRN per aspect staat als volgt:

Hedonische waarde
Volgens de ODRN hoeft de manier waarop de hedonische waarde in het geurrapport van Peutz is behandeld en geïnterpreteerd niet te worden gewijzigd omdat:

a. Metingen bij een andere slachterij ook het geurtype 'niet hinderlijk' als resultaat hadden;
b. De conclusies over aanvaardbaarheid van de geursituatie rond Tomassen niet anders zouden worden als van het strengere, aangrenzende, geurtype 'minder hinderlijk' wordt uitgegaan.

Deze argumenten van de ODRN rond de hedonische waarde en het geurtype, zijn niet afdoende. Het kritiekpunt op de wijze waarop het geurrapport met de gemeten hedonische waarden omgaat blijft onverminderd gelden. Om de volgende redenen.

In de eerste plaats omdat voorbij wordt gegaan aan wat het deskundigenoordeel aangeeft over het onjuiste gebruik, door eerst SGS en daarna door Peutz, van de analyseresultaten van de hedonische waarden zoals gerapporteerd door Witteveen+Bos. Het eerdere oordeel op dit aspect herhalend:

- *De interpretatie van de gemeten hedonische waarden in het rapport is onzuiver en onjuist;*
- *Zowel de toekenning aan de geuremissie van het geurtype 'niet hinderlijk' als het benoemen van een verschil in geurtype vóór en ná de wasser volgt **niet** uit de meetresultaten.*
- *De meetonzekerheid in de hedonische waarden staat het trekken van deze conclusies niet toe, althans in ieder geval niet zonder enige nuancering.*

In de tweede plaats kan *een* vergelijkbaar meetresultaat bij *een* andere slachterij moeilijk als argument dienst doen als voor de branche van Slachterijen tegelijkertijd als referentie het toetsingskader beschikbaar is uit de bedrijfstakstudie Vleesindustrie en geur zoals vastgelegd in de Bijzondere regeling B5 Vleesindustrie (NER informatiedocument, Infomil). In de bedrijfstakstudie is voor de branche van slachterijen en andere vleesverwerkende bedrijven, via onderzoek naar de geursituatie rond vele bedrijven, de relatie tussen de geurbelasting en hinder in de omgeving van dit type bedrijven bepaald. Op basis hiervan is als toetsingskader voor de branche vastgesteld:

- een bovengrens van 3 ge/m^3 ofwel 1,5 ou$_E$/m^3 als 98-percentiel (daarboven ernstige hinder);
- een ondergrens of richtwaarde van 1,1 ge/m^3 of 0,55 ou$_E$/m^3 als 98-percentiel.

Vertaald naar het Gelders geurbeleid komt dit in de bedrijfstakstudie vastgestelde toetsingskader neer op het voor bedrijven slachterijen hanteren van het (standaard) geurtype 'hinderlijk'.

Uitgaande van het voor de branche van Slachterijen gebruikelijke geurtype 'hinderlijk', wordt de in het nieuwe geurrapport gepresenteerde geurbelasting rond Tomassen wél anders beoordeeld qua aanvaardbaarheid. Die geurbelasting ligt dan in tussen de richtwaarde en de grenswaarde, in de omgeving kan geurhinder bestaan. En tot slot, verwijzend naar bovenstaande en het deskundigen-oordeel van 15 oktober: met de meetresultaten in het geurrapport, ook het recente(!), is niet komen vast te staan dat er in de situatie van Tomassen met zekerheid sprake is van een ander geurtype.

Saillant in dit verband is wat in de extra informatie van het Mailbericht wordt opgemerkt over pogingen die gedaan zijn om met toevoeging van geurneutralisatiemiddelen ("zeep/geurstof") de prestaties van de aanwezige gaswasser te verbeteren. Als verondersteld wordt dat dit op de meetdag van 25 juni 2018 ook het geval is geweest, werpt dat een ander licht op de hedonische waarden.

Concluderend: het is kritisch hoe in het geurrapport en door het bevoegd gezag met de toekenning van een geurtype wordt omgegaan. Het aanvullend oordeel is dat het kritiekpunt Hedonische waarde onverminderd blijft staan.

Percentielen
De ODRN geeft in haar memo aan dat aan het aspect Percentielen wel degelijk aandacht is besteed. Controleberekeningen zijn uitgevoerd en alle percentielen, dus niet alleen de standaard 98-percentiel, zijn daarbij beoordeeld. Nadere informatie bevat de memo niet.

Op grond hiervan is moeilijk een aanvullend oordeel te geven. Het lijkt erop dat de ODRN het aspect Percentielen adequaat heeft behandeld en het kritisch zijn van de hogere percentielen bij Tomassen als discontinue geurbron heeft getoetst. Het wordt niet expliciet gesteld, maar kennelijk is de ODRN op basis van de controleberekeningen tot de conclusie gekomen dat de 98-percentiel voor de geursituatie rond Tomassen de maatgevende percentielwaarde is. De in het deskundigenoordeel gepresenteerde modelresultaten laten echter een andere uitkomst zien. Het is op dit moment niet duidelijk hoe dit verschil in modelresultaten is te verklaren.

Op het aspect van de Percentielen is geen aanvullend oordeel te geven. Onduidelijk is op dit moment of dit punt van kritiek blijft staan of kan worden ingetrokken.

BBT Gaswasser
De ODRN laat in haar memo blijken het oneens te zijn met de kwalificatie in het deskundigenoordeel als zou Tomassen met het hebben van een gaswasser met 40% rendement niet aan BBT voldoen. Zij geeft daarvoor de volgende argumenten:

a. Een gaswasser is voor slachterijen geen verplichte BBT-maatregel;
b. Het voor een zure wasser haalbare rendement is afhankelijk van de te reinigen lucht en blijkt in de praktijk te variëren tussen 40% en 90%.

De ODRN is met andere woorden nog steeds van mening dat Tomassen met (onder andere) het plaatsen van de gaswasser voldoet aan BBT. Om die reden hoefde het geurrapport Peutz hier dan ook niet op te worden aangepast. De door de ODRN aangedragen argumenten zijn volgens dit aanvullend oordeel ook op dit aspect niet steekhoudend genoeg. Al moet voor de eerlijkheid wel worden aangegeven hangt dit oordeel wel samenhangt met de inhoud van de overige kritiekpunten.

Sec heeft de ODRN gelijk dat de gaswasser niet in de BREF Slachterijen als standaard BBT is benoemd. Daarentegen stelt de BREF wel verplicht de geurhinder (als lokaal milieuprobleem) moét worden bestreden. Het nemen van, een in de lokale situatie effectieve (!), geurbestrijdingsmaatregel maakt dus wel degelijk onderdeel uit van BBT.

De bij Tomassen geplaatste gaswasser benaderen als zure wasser is geen correcte beschrijving van de situatie. Zoals de extra informatie van het mailbericht duidelijk maakt, was de bij het uitvoeren van het geuronderzoek aanwezige 'gaswasser' een combinatie van een zure wasser en een biologische reinigingstrap. Voor biofilters/biowassers of dergelijke combiwassers gelden andere haalbare rendementen.

Het kritiekpunt aangaande het met de maatregelen niet voldoen aan BBT wordt met dit aanvullend oordeel gehandhaafd.

Resterende aspecten
Zoals gezegd zijn, met de voor het opstellen van dit aanvullend deskundigenoordeel verstrekte extra informatie, van de zijde van de Gemeente en de ODRN geen reacties gekomen op drie van de zeven aspecten in het deskundigenoordeel van 15 oktober jongstleden. Daarom wordt voor dit aanvullend oordeel de uitkomst per aspect nog kort gememoreerd.

- **Rendement Gaswasser**
  - Er is in het geuronderzoek van SGS geen significant verschil gemeten in de geurvracht voor en na de gaswasser;
  - Het geurrapport Peutz vermeldt onterecht dat er voor de gaswasser rendement zou zijn bepaald van 41,4%. De juiste kwalificatie zou moeten zijn dat er geen rendement met voldoende zekerheid is vastgesteld. Het geurverwijderingsrendement kan ook 0 % zijn geweest;
  - De extra informatie van het mailbericht over de bevindingen rond de gaswasser geven aan welke verklaring hiervoor te geven kan zijn;
  - Het geurrapport Peutz had niet mogen doorrekenen met het vermeende bepaalde rendement en de geurbelasting op de omgeving baseren op een met 40% gereduceerde geuremissie uit de schoorsteen.

- **Omvang Onderzoek**
  - Het geuronderzoek had een minimale omvang van een meting in drievoud op één productiedag. Daarmee is onzeker of deze situatie mag worden gezien als de voor een omgevingsvergunning door te rekenen representatieve situatie een jaar rond;

- **Opzet Onderzoek**
  - Conform de NTA9065 is het de opgave voor elk geuronderzoek om te zoeken naar een sluitende relatie tussen geurbron en de geurbelasting / geurhinder in de omgeving van de bron. Daar is in het geuronderzoek/geurrapport onvoldoende invulling aan gegeven omdat de bestaande hindersituatie in de vorm van een klachtenanalyse er niet in is meegenomen;

Conclusie aanvullend oordeel
Gemeente en Omgevingsdienst ODRN gaan er onterecht van uit dat de inhoud van het eerder voor de provincie uitgebrachte deskundigenoordeel geen waarde zou hebben voor de duiding van het geurrapport over de geursituatie rond Tomassen Duck-To te Ermelo omdat dit deskundigenoordeel was gebaseerd op een verouderd en inmiddels door een recenter rapport vervangen geurrapport van bureau Peutz.

Inhoudelijk blijft het overgrote deel van de eerder al benoemde kritiekpunten nog steeds actueel, ook na bestudering van de extra beschikbaar gekomen informatie waaronder het recente Peutz geurrapport van februari 2019.

Het oordeel blijft daarom onveranderd dat de Gemeente, en voor haar de betrokken Omgevingsdiensten, op basis van het voorliggende geurrapport/geuronderzoek geen adequate afweging van belangen van bedrijf en burgers hebben kunnen, en ook niet hebben mogen maken, ten aanzien van de aangevraagde geursituatie rond Tomassen Duck-To te Ermelo.

Ik hoop u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Ir H.J. van Belois

Afgiftebewijs

gemeente ermelo

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
banknr. 28 50 82 868

Op woensdag 11 december 2019 heeft de heer R.H. Bilderbeek twee brieven afgegeven bij de receptie van het gemeentehuis. Deze brieven betreffen twee aparte zienswijzen betreffende Tomassen-Duck-To.
Deze brieven zijn gericht aan de gemeente Ermelo en de gemeenteraad van Ermelo.

Ondertekening

Datum 11-12-2019

Dineke Wormsbecher

